

ZAWIADOMIENIE

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **ZP.271.16.2015**

Nazwa zadania: **Wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn: „Termomodernizacja hali sportowej przy Gimnazjum im. Feliksa Szoldrskiego w Nowy Tomyślu wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego nad realizowaną inwestycją ”**

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, **wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę:**

Nazwa Wykonawcy: **AKPB ARCHITEKCI Piotr Bartosik**

Adres Wykonawcy: **os. Wichrowe Wzgórze 36/70, 61-699 Poznań**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru:

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą ocenę z wszystkich ofert i jako jedyna nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a treść jego oferty odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Cena oferty nie przekracza kwoty jaką Zamawiający przeznacza na realizację zadania

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z Art 91 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, oraz Kodeksem Cywilnym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów określonych w SIWZ:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena	95%
2	Termin wykonania	5%

Punkty miały zostać przyznane wg następujących wzorów:

Nr	Wzór
1	$\text{ilość punktów} = \frac{\text{najniższa cena oferty}}{\text{cena oferty ocenianej}} \times 95$

2	W ramach tego kryterium Zamawiający przyzna 5 pkt każdemu wykonawcy, który zgodzi się na skrócenie terminu wykonania dokumentacji, zgodnie z poniższą tabelą. Wykonawca, który zadeklaruje wykonanie dokumentacji w terminie określonym w pkt 5 SIWZ nie otrzyma punktów w tym kryterium.	
	Termin wykonania:	liczba punktów
	Wykonanie dokumentacji w terminie określonym w pkt 5 SIWZ	0
	Skrócenie terminu wykonania dokumentacji o 1 tydzień (dalsze skrócenie terminu, będzie traktowane jak skrócenie go o 1 tydzień)	5

Wybrany wykonawca uzyskał największą liczbę punktów, stąd też jego oferta została zgodnie z art. 91 Prawa zamówień publicznych uznana za najkorzystniejszą.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena brutto	Cena	Termin wykonania	Razem
1.	Make Grupa Projektowa Sp. z o.o. Sp.k.	ul. Kamieńskiego 221 a/15, 51-126 Wrocław	95 940,00 zł	Oferta odrzucona		
2.	AKPB ARCHITEKCI Piotr Bartosik	oś. Wichrowe Wzgórze 36/70, 61-699 Poznań	74 784,00 zł	95	5	100
3.	"MB – MAXIPROJEKT" Beata Starzyńska	ul. Gnieźnieńska 14 75-736 Koszalin	156 990,00 zł	Oferta odrzucona		
4.	MBM Firma Konsultingowa i Projektowo-badawczo-budowlana Sp. zo.o.	ul. Wybickiego 10/5 51-144 Wrocław	98 320,00 zł	Oferta odrzucona		
5.	Autorska Pracownia Architektoniczna VOWIE STUDIO PLUS	Al. Jana Pawła II 20 64-500 Szamotuły	79 200,00 zł	Oferta odrzucona		

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) oraz art. 92 ust. 1 pkt. 3) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu ofert lub wykluczeniu następujących Wykonawców:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty lub wykluczono następujących Wykonawców:

Lp.: 1.. Make Grupa Projektowa Sp. z o.o. Sp.k.

1. Złożenie oferty nie spełniającej wymogi SIWZ w zakresie terminu płatności

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na stronie 2 przesłanego formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ), w pozycji „Termin płatności” podał termin płatności długości 21 dni. Termin ten jest sprzeczny z SIWZ, a dokładnie z § 8 ust. 3 wzoru umowy, to jest załącznika nr 10 do SIWZ. W związku z tym, przedmiot zamówienia oferowany przez Wykonawcę nie spełnia warunków stawianych przez Zamawiającego w SIWZ, zaś oferta, jako niezgodna z SIWZ podlega odrzuceniu na

podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP odrzuceniu.

2. Złożenie oferty nie spełniającej wymogi SIWZ w zakresie terminu gwarancji

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca na stronie 2 przesłanego formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ), w pozycji „Okres gwarancji” podał termin gwarancji długości 24 miesiące. Termin ten jest sprzeczny z SIWZ, a dokładnie z punktem 3.2 pkt. 2 SIWZ, oraz z § 2 ust. 2 wzoru umowy to jest załącznika nr 10 do SIWZ. W związku z tym, przedmiot zamówienia oferowany przez Wykonawcę nie spełnia warunków stawianych przez Zamawiającego w SIWZ, zaś oferta, jako niezgodna z SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP odrzuceniu.

3. Niespełnianie warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zgodnie z punktem 6.1 pkt. 2 SIWZ, w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2 PZP warunkiem dopuszczenia Wykonawcy do udziału w postępowaniu było przeprowadzenie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, (a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie,) minimum dwóch usług projektowych dotyczących budowy, przebudowy lub modernizacji budynku użyteczności publicznej o wartości prac projektowych min. 50.000,00 zł brutto każda.

Wykonawca przedstawił dwie usługi, z których tylko jedna spełnia warunki określone przez Zamawiającego w SIWZ. Nie można bowiem uznać przebudowy budynku usługowo-mieszkalnego, dla podmiotu prywatnego za przebudowę budynku użyteczności publicznej. Tymczasem, wg definicji wyrażonej w § 3 pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1422) w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, budynkiem użyteczności publicznej nie są budynki mieszkalne, za wyjątkiem budynków socjalnych. W związku z powyższym, nie można zakwalifikować przedstawionej usługi do kategorii opisanej w punkcie 6.1 pkt. 2 SIWZ.

W związku z tym, Wykonawca nie przedstawił zgodnie z art. 25 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2 PZP dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 PZP do uzupełnienia tych dokumentów.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, w związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów, które zawierały błędy. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

4. Niewypełnienie załącznika nr 5

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca, nie wykreślił opcji NALEŻĘ w załączniku nr 5, a tylko podpisał się pod opcją NIE NALEŻĘ. Tym samym nie wypełnił w sposób właściwy załącznika nr 5, to jest oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej. Zgodnie z art. 26 ust. 2d PZP, Wykonawca musi albo poinformować, iż nie należy do grupy kapitałowej, albo podać listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Złożenie załącznika, które nie wskazuje jednoznacznie jakie oświadczenie składa Wykonawca, jest naruszeniem zarówno zapisów SIWZ jak i ustawy.

Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, w związku z punktem 7.6 SIWZ i art. 26 ust. 2d PZP, odrzuceniu.

5. Niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca, nie przedstawił właściwie wypełnionego załącznika nr 5, a tym samym nie spełnił warunków udziału określonych w art. 26 ust. 2 i 2d, oraz w art. 24 ust. 1 PZP. Tym samym Wykonawca nie udowodnił, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 24 ust. 1 i art. 26 ust. 2 i 2d PZP. Równocześnie jego oferta zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP podlega odrzuceniu.

6. Niewpisanie w załączniku nr 5 informacji o przynależności do grupy kapitałowej

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia z postępowania:

Wykonawca, nie wpisał w załączniku nr 5 informacji o grupie kapitałowej do której należy, a tylko podpisał się pod opcją NIE NALEŻĘ. Tym samym wypełnił w sposób niewłaściwy załącznika nr 5. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Spółka złożyła niezgodne ze stanem faktycznym oświadczenia w sprawie przynależności do grupy kapitałowej, tym samym nie spełniając warunków z art. 26 ust. 2d Prawa zamówień publicznych.

W niniejszej sprawie definicja grupy kapitałowej co do której odnoszą się przepisy Prawa zamówień publicznych, to definicja znajdująca się w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, która definiuje grupę kapitałową w art. 4 pkt. 14:

14) *grupie kapitałowej* - rozumie się przez to wszystkich przedsiębiorców, którzy są kontrolowani w sposób bezpośredni lub pośredni przez jednego przedsiębiorcę, w tym również tego przedsiębiorcę;

Pojęcie kontroli, ustawa ta określa w art. 4 pkt. 4:

4) *przejęciu kontroli* - rozumie się przez to wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców; uprawnienia takie tworzą w szczególności:

a) dysponowanie bezpośrednio lub pośrednio większością głosów na zgromadzeniu wspólników albo na walnym zgromadzeniu, także jako zastawnik albo użytkownik, bądź w zarządzie innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego), także na podstawie porozumień z innymi osobami, (...)"

Wykonawca, jako spółka komandytowa, jest reprezentowanym przez komplementariusza, którym jest spółka z o.o., w której udziały mają, oraz nią zarządzają (zasiadające w zarządzie podmiotu dominującego) osoby, będące równocześnie wspólnikami spółki komandytowej. W ten sposób podmiot dominujący ma nie tylko wpływ na wybór władz drugiej spółki, ale też całkowitą kontrolę nad jej majątkiem. Oba podmioty są ze sobą ściśle i bezpośrednio związane.

W związku z powyższym zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 34 ustawy o swobodzie gospodarczej, jedna ze spółek jest podmiotem dominującym w stosunku do drugiej i obie tworzą razem spółkę kapitałową, zgodnie z definicją do której odsyła art. 24 ust. 2 pkt. 5 Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP, w związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów, które zawierały błędy. Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

7. Niewłaściwe wypełnienie załącznika nr 4

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca, nie wpisał w załączniku nr 4 faktu powierzenia Architekt Katarzynie Kubsik części zadań, zgodnie z oświadczeniem o udostępnieniu potencjału na załączniku nr 8a, według którego, Wykonawcy zostały udostępnione: „potencjał techniczny, wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania zadania w zakresie konsultacji, doradztwa technicznego, zasób materiałów i urządzeń” Zgodnie z oświadczeniem obu podmiotów, i pomijając fakt, iż ta sama osoba ma realizować zamówienie jako wspólnik Wykonawcy, zobowiązanie to wskazuje co najmniej na przekazanie materiałów i urządzeń oraz potencjału technicznego, oraz konsultacje. W związku z tym zasadnym jest przyjęcie, iż część z zadań w ramach zamówienia będzie realizowana przy użyciu potencjału technicznego oraz osobowego innego podmiotu, który nie został ujawniony i wpisany w załączniku nr 4.

Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, w związku z punktem 8.6 SIWZ, odrzuceniu.

8. Niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca, nie wpisując do załącznika nr 4 faktu powierzenia Architekt Katarzynie Kubsik części zadań, nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z oświadczeniem o udostępnieniu potencjału na załączniku nr 8a, według którego, Wykonawcy zostały udostępnione: „potencjał techniczny, wiedzę i doświadczenie niezbędne do wykonania zadania w zakresie konsultacji, doradztwa technicznego, zasób materiałów i urządzeń”, oraz zgodnie z oświadczeniem obu podmiotów, firma Architekt Katarzynie Kubsik przynajmniej w części powinna uczestniczyć w realizacji zamówienia. Zwłaszcza jeśli zamówienie to ma być realizowane za pomocą wspomnianego w w/w załączniku potencjału technicznego.

Mimo tego, Wykonawca nie wpisał podmiotu, który zapewnia spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jako podwykonawcy, tym samym zaprzeczając, iż faktycznie dysponuje zasobami przekazanymi w ramach oświadczenia na załączniku nr 8a.

Działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w związku z faktem, iż oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do złożenia wymaganych oświadczeń i dokumentów, które zawierały błędy lub nie zostały złożone.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. Z art. 22 ust. 1, z powodu nie wykazania braku podstaw do wykluczenia oraz z powodu nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Lp.: 3. "MB – MAXIPROJEKT" Beata Starzyńska

1. Błędny w obliczeniu ceny, których nie można usunąć na mocy art. 87 ust. 2 pkt. 2 PZP

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca, w swoim formularzu ofertowym podał jako cenę ryczałtową brutto oferty kwotę 156990,00, tymczasem z tabeli na stronie 1 tegoż formularza ofertowego wynika, iż wartość netto drugiej części oferty jest ustalona w wysokości 18 000,00 zł, przy wartości podatku VAT w wysokości 4140,00 zł i wartości brutto 18 000,00. W związku z tym, iż próba poprawy w/w niezgodności w trybie przewidzianym dla oczywistych omyłek rachunkowych jest niemożliwa przy zachowaniu zgodnej z oświadczeniem Wykonawcy ceny końcowej brutto, zaś zmiana ceny końcowej brutto jest istotną zmianą treści oferty, oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 6 PZP.

Jak zauważono w wyroku KIO z dnia 29 kwietnia 2014r., o sygnaturze KIO 693/14; 694/14, odnośnie art. 87, „Szczególny charakter tego przepisu wskazuje, że jego stosowanie musi mieć pewne granice, które są wyznaczone koniecznością zachowania zasady przejrzystości i jawności postępowania oraz konieczności równego traktowania wszystkich wykonawców (...)”. Podobnie w wyroku KIO z dnia 26 marca 2014 roku, o sygnaturze KIO 479/14, zauważono, że poprawienie omyłki na mocy art. 87 ma miejsce „w sytuacji, gdy zamawiający ma możliwość samodzielnego poprawienia oferty, nie tworząc treści oferty, w szczególności nie podając nowych cen poszczególnych pozycji kosztorysu wykonawcy.” Zaznaczyć należy, iż oczywista omyłka rachunkowa polega na błędnym przeprowadzeniu działania matematycznego, ergo na uzyskaniu błędnego wyniku tegoż działania. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO, nie można poprawić działania aby uzyskać pożądaný wynik, gdyż nie jest to wynik działania rachunkowego.

Nie sposób równocześnie wskutek poprawy omyłki zmienić i to znacząco cenę brutto całej oferty. Zwłaszcza w świetle wyroku Sądu Najwyższego, o sygnaturze III CZP 52/11, który wskazuje na ograniczenie możliwości poprawy innego błędu w obliczeniu ceny niż powstałego w wyniku oczywistej omyłki rachunkowej, do sytuacji, w których doszło do niej ze względu na niezgodność z zasadami obliczania ceny znajdującymi się w SIWZ.

W niniejszym przypadku Zamawiający musiałby zmienić istotne warunki oferty, albo celem zachowania ich zmienić ofertę w sposób faworyzujący jednego z Wykonawców. Jednocześnie błąd obecny w ofercie nie jest oczywista omyłka pisarska, ani omyłka powstała w związku z niezgodnością z SIWZ. W związku z powyższym, Zamawiający musi tą ofertę odrzucić.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 6 PZP odrzuceniu.

2. Złożenie oferty nie spełniającej wymogi SIWZ w zakresie terminu gwarancji

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca na stronie 2 przesłanego formularza ofertowego podał termin gwarancji długości 60 miesięcy. Termin ten jest sprzeczny z SIWZ, a dokładnie z punktem 3.2 pkt. 2 SIWZ, oraz z § 2 ust. 2 wzoru umowy, to jest załącznikiem nr 10 do SIWZ. W związku z tym, że przedmiot zamówienia oferowany przez Wykonawcę nie spełnia warunków stawianych przez Zamawiającego w SIWZ, zaś oferta, jako niezgodna z SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 6 PZP odrzuceniu.

3. Niespełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zgodnie z punktem 6.1 pkt. 2 SIWZ, warunkiem wzięcia udziału w postępowaniu było przeprowadzenie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum. Dwóch usług projektowych dotyczących

budowy, przebudowy lub modernizacji budynku użyteczności publicznej o wartości prac projektowych min. 50.000,00 zł brutto każda.

Wykonawca przedstawił tylko zaświadczenie mówiące o wykonaniu kompleksowej dokumentacji projektowej, bez informacji o wynagrodzeniu dla Wykonawcy. Tym samym Wykonawca nie przedstawił zgodnie z art. 25 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2 PZP żadnego dokumentu potwierdzającego, spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 PZP do uzupełnienia tych dokumentów.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca podlega zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP w zw, z art. 22 ust. 1 pkt. 2 i punktem 6.1 pkt. 2 SIWZ, wykluczeniu, a jego oferta zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP podlega odrzuceniu.

4. Brak załącznika nr 6

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca nie załączył do oferty załącznika numer 6, wymaganego przez punkt 7.2 SIWZ. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 PZP do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, w związku z punktem 7.2 SIWZ, odrzuceniu.

5. Niepotwierdzenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca nie załączył do oferty załącznika numer 6, wymaganego przez punkt 7.2 SIWZ. Tym samym Wykonawca nie przedstawił zgodnie z art. 25 ust. 1 i 26 ust. 2 w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2 PZP dokumentu potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu

Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 PZP do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca podlega zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP i art. 26 ust. 2 w zw, z art. 22 ust. 1 pkt. 2 i punktem 7.2 SIWZ, wykluczeniu, a jego oferta zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP podlega odrzuceniu

6. Niespełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim

potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zgodnie z punktem 6.1 pkt. 3 SIWZ, warunkiem wzięcia udziału w postępowaniu było wykazanie, że w trakcie realizacji zamówienia Wykonawca będzie dysponował osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania, które zgodnie z przepisami pozwolą na zrealizowanie przedmiotowego zadania w specjalności: architektonicznej; konstrukcyjno-budowlanej; instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociagowych i kanalizacyjnych; instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji, urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych.

Wykonawca nie przedstawił żadnych dokumentów wskazujących, iż spełnia w/w warunki. Nie złożył także wykazu osób, będącego stroną drugą załącznika nr 7, będącego potwierdzeniem spełnienia tegoż warunku udziału w postępowaniu. Tym samym Wykonawca nie przedstawił zgodnie z art. 25 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 3 PZP żadnego dokumentu potwierdzającego, spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 PZP do uzupełnienia tych dokumentów.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca podlega zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP, w zw. z art. 22 ust. 1 PZP i punktem 6.1 pkt. 3 SIWZ, wykluczeniu, a jego oferta zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP podlega odrzuceniu.

7. Brak drugiej strony załącznika nr 7

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca nie załączył do oferty części załącznika numer 7 obejmującej wykaz osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, wymaganego przez punkt 7.3 SIWZ. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, w związku z punktem 7.3 SIWZ, odrzuceniu.

8. Niewypełnienie załącznika nr 5

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca, nie wykreślił opcji NALEŻĘ w załączniku nr 5, a tylko podpisał się pod opcją NIE NALEŻĘ. Tym samym nie wypełnił w sposób właściwy załącznika nr 5, to jest oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej. Zgodnie z art. 26 ust. 2d PZP, Wykonawca musi albo poinformować, iż nie należy do grupy kapitałowej, albo podać listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Złożenie załącznika, które nie wskazuje jednoznacznie jakie oświadczenie składa Wykonawca, jest naruszeniem zarówno zapisów SIWZ jak i ustawy.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, w związku z punktem 7.6 SIWZ i art. 26 ust. 2d PZP, odrzuceniu.

9. Niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca, nie przedstawił właściwie wypełnionego załącznika nr 5, a tym samym nie spełnił warunków udziału określonych w art. 26 ust. 2 i 2d, oraz w art. 24 ust. 1 PZP. Tym samym Wykonawca nie udowodnił, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 24 ust. 1 i art. 26 ust. 2 i 2d PZP. Równocześnie jego oferta zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP podlega odrzuceniu.

10. Brak załącznika nr 8a

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca nie załączył do oferty załącznika numer 8a, mimo iż w załączniku nr 4 wykazał, iż część zamówienia obejmującą dokumentację projektową w zakresie specjalności konstrukcyjno-budowlanej zamierza powierzyć podwykonawcy. Tym samym nie spełnił wymogów punktu 7.7 SIWZ.. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, w związku z punktem 7.7 SIWZ, odrzuceniu.

11. Niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca nie załączył do oferty załącznika numer 8a, który jest wymagany, aby powoływać się na potencjał innych podmiotów, taki jak wymienione przez Zamawiającego w załączniku nr 4 przekazanie przygotowania dokumentacji projektowej w zakresie specjalności konstrukcyjno-budowlanej podwykonawcy.

Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 24 ust. 1 i art. 26 ust. 2 i 2d PZP i w zw. z punktem 7.7 SIWZ. Równocześnie jego oferta zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP podlega odrzuceniu.

Lp.: 4.MBM – FIRMA KONSULTINGOWA I PROJEKTOW-BADAWCZO-BUDOWLANA Spółka z o.o.

1. Błędny w obliczeniu ceny, których nie można usunąć na mocy art. 87 ust. 2 pkt. 2 PZP

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca, w swoim formularzu ofertowym podał jako cenę oferty kwotę 98320,00, tymczasem z tabeli na stronie 1 tegoż formularza ofertowego wynika, iż wartość netto pierwszej części oferty jest ustalona w wysokości 93862,00 zł, przy wartości brutto 90850,00. W związku z tym, iż próba poprawy w/w niezgodności w trybie przewidzianym dla oczywistych omyłek rachunkowych jest niemożliwa przy zachowaniu zgodnej z oświadczeniem Wykonawcy ceny końcowej brutto, zaś zmiana ceny końcowej brutto jest istotną zmianą treści oferty, oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 6 PZP.

Jak zauważono w wyroku KIO z dnia 29 kwietnia 2014r., o sygnaturze KIO 693/14; 694/14, odnośnie art. 87, „ Szczególny charakter tego przepisu wskazuje, że jego stosowanie musi mieć pewne granice, które są wyznaczone koniecznością zachowania zasady przejrzystości i jawności postępowania oraz konieczności równego traktowania wszystkich wykonawców (...).” Podobnie w wyroku KIO z dnia 26 marca 2014 roku, o sygnaturze KIO 479/14, zauważono, że poprawienie omyłki na mocy art. 87 ma miejsce „ w sytuacji, gdy zamawiający ma możliwość samodzielnego poprawienia oferty, nie tworząc treści oferty, w szczególności nie podając nowych cen poszczególnych pozycji kosztorysu wykonawcy.”. W przypadku oczywistej omyłki rachunkowej, przyjmuje się iż jest nią błąd w wyniku działania matematycznego (mnożenie, dodawanie, odejmowanie, dzielenie), co w powyższym przypadku oznaczałoby konieczność zmiany części składowych ceny oferty, a tym samym podwyższenie tejże ceny ponad wysokość określoną w oświadczeniu Wykonawcy.

Równocześnie, jak wykazał w swoim wyroku o sygnaturze III CZP 52/11, Sąd Najwyższy, istnieją ograniczone możliwości poprawy błędu w obliczeniu ceny, jeśli nie powstał on wskutek oczywistej omyłki rachunkowej. Zasadniczo jedyną możliwością wprowadzenia takiej poprawki, która nie jest sprzeczna z ustawą, jest sytuacja, w której doszło do niej wskutek niezgodności z zasadami wyliczania ceny podanymi w SIWZ, i uzgodnienie zapisów oferty z SIWZ wystarczy do usunięcia błędu w wyliczeniu ceny.

W niniejszym przypadku Zamawiający musiałby zmienić istotne warunki oferty, albo celem zachowania ich zmienić ofertę w sposób faworyzujący jednego z Wykonawców. Jednocześnie błąd obecny w ofercie nie jest oczywistą omyłką pisarską, ani omyłką powstałą w związku z niezgodnością z SIWZ. W związku z powyższym, Zamawiający musi tą ofertę odrzucić.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 6 PZP odrzuceniu.

2. Niezgodność wypełnienia formularza oferty z SIWZ

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W formularzu oferty, na stronie 1 w tabeli, w kolumnie określonej jako „podatek VAT”, Wykonawca podał zamiast kwoty podatku tylko „23%”. Takie określenie wysokości podatku jest niezgodne z formularzem ofertowym, zgodnym z korektą z dnia 4 stycznia 2016 roku, a będącym Załącznikiem nr 1 do SIWZ, gdyż nie określa wysokości podatku VAT jaki będzie się zawierał w końcowej cenie brutto oferty. Wskazuje już na to choćby sposób nazwania poszczególnych kolumn tabelki : wartość netto, podatek VAT i wartość brutto. Wyraźnie Zamawiający podał, iż wymaga wpisania podatku VAT, nie zaś stawki tegoż podatku. Tym samym oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt. 2, gdyż podanie wysokości podatku VAT byłoby podawaniem przez Zamawiającego części składowych ceny wyrażonej w ofercie, co w sposób oczywisty byłoby istotną zmianą jej treści.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP odrzuceniu.

3. Niezgodność formularza ofertowego z SIWZ w zakresie terminu płatności

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca w formularzu ofertowym, na stronie 2 oferty, po wpisaniu do formularza terminu 30 dni w zakresie terminu płatności dopisał długopisem w tej samej linii „od dnia doręczenia Faktury zamawiającemu”. Taki zapis stoi w sprzeczności, po pierwsze z formularzem ofertowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, a dodatkowo jest sprzeczne z zapisami SIWZ, a dokładnie z § 8 i § 9 załącznika nr 10 do SIWZ. Tym samym oświadczenie Wykonawcy stoi w sprzeczności z przedmiotem zamówienia, opisanym w SIWZ, a tym samym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, zarówno ze względu na niezgodność jej treści z SIWZ, jak też ze względu na zmianę przez Wykonawcę formularza ofertowego, będącego częścią SIWZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP w zw. z Załącznikiem nr 1 do SIWZ, odrzuceniu.

4. Niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca podając w załączniku nr 7 wykaz osób, które będą wyznaczone do realizacji zadania publicznego, nie podał na jakiej podstawie dysponuje tymi osobami, powtarzając tylko stwierdzenie „Wykonawca dysponuje osobą”. Tym samym nie wykazał w dostatecznym stopniu, iż spełnia warunek wyszczególniony w punkcie 6.1 pkt. 3 SIWZ. Jak wykazuje choćby J. Pieróg (*Prawo zamówień publicznych Komentarz*, Warszawa 2015, s. 125) w swoim komentarzu poświęconym art. 22: „Zamawiający może żądać informacji o podstawie do dysponowania wykazywanymi osobami, (...)”. Zamawiający, korzystając z art. 22 PZP i określając wymagania odnośnie osób zdolnych do wykonywania zamówienia, wyraźnie zaznaczył, iż „Warunek ten

będzie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w trakcie realizacji zamówienia będzie dysponował osobami posiadającymi (...). Wykonawca w tym wypadku nie wykazał w dostateczny sposób swoją podstawą do dysponowania osobami, które przywołuje w swojej ofercie.

Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 24 ust. 1 i art. 26 ust. 2 PZP i w zw. z punktem 6.1 pkt. 3 SIWZ. Równocześnie, oferta zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP podlega odrzuceniu.

5. Niewłaściwe wypełnienie załącznika nr 7

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W załączniku nr 7, na stronie drugiej, zawierającej wykaz osób, które będą wyznaczone do realizacji zadania publicznego, Wykonawca nie podał podstawy dysponowania tymi osobami. Tym samym nie wypełnił wskazanego załącznika zgodnie z zaleceniami SIWZ, a zwłaszcza punktu 6.1 pkt. 3 SIWZ. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, w związku z punktem 6.1 pkt. 3 SIWZ, odrzuceniu.

5. Autorska Pracownia Architektoniczna VOWIE STUDIO

1. Oferta sporządzona na formularzu ofertowym niezgodnym z SIWZ

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferta złożona została przez Wykonawcę na złym formularzu ofertowym, który nie zawiera podziału cenowego za przedmiot zamówienia na wartość netto, podatek VAT oraz wartość brutto.

W dniu 04.01.2016 r. ukazała się na stronie BIP-u Gminy Nowy Tomyśl informacja dotyczące modyfikacji treści załącznika nr 1 do SIWZ, tj.: formularza ofertowego W zmodyfikowanym formularzu ofertowym -ZAŁ. NR 1 FORMULARZ OFERTOWY- KOREKTA z dnia 04-01-2016r., Zamawiający uwzględnił zamiast tylko wartości brutto oferty, także jej składowe to jest wartość netto i podatek VAT. W związku z tym, że zmiany tej dokonano zgodnie z art. 38 ust. 4 PZP, jej treść obowiązuje wszystkich Wykonawców. Złożenie oferty na nieaktualnym formularzu, co do zasady wyczerpuje znamiona art. 89 ust. 1 pkt 2, gdyż jest to brak powodujący nieodpowiedniość oferty w stosunku do SIWZ, przez „ograniczenie składanych informacji w stosunku do żądanych przez zamawiającego (...)”. Błędów takich nie można konwalidować na

drodze zastosowania art. 26 ust. 3.” (J. Pieróg *Prawo zamówień publicznych Komentarz*, Warszawa 2015, s. 346).

W związku z faktem złożenia przez Wykonawcę oferty na niewłaściwym formularzu ofertowym, niezawierającym całości informacji wymaganych w postępowaniu, jest niezgodnością oferty z treścią SIWZ, w zakresie powodującym odrzucenie tej oferty.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, w związku z punktem 8.2 SIWZ oraz załącznikiem nr 1 do SIWZ, wg korekty z dnia 4 stycznia 2016 roku, odrzuceniu.

2. Złożenie oferty nie spełniającej wymogi SIWZ w zakresie terminu gwarancji

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca na stronie 1 przesłanego formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SIWZ), w pozycji „Okres gwarancji”, podał termin gwarancji długości 3 lat. Termin ten jest sprzeczny z SIWZ, a dokładnie z punktem 3.2 pkt. 2 SIWZ, oraz z § 2 ust. 2 wzoru umowy, będącym załącznikiem nr 10 do SIWZ. W związku z tym, przedmiot zamówienia oferowany przez Wykonawcę nie spełnia warunków stawianych przez Zamawiającego w SIWZ, zaś oferta, jako niezgodna z SIWZ podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 6 PZP z punktem 3.2 pkt. 2 SIWZ, oraz z § 2 ust. 2 wzoru umowy, odrzuceniu.

3. Niewypełnienie załącznika nr 5

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Wykonawca, nie wykreślił opcji NALEŻĘ w załączniku nr 5, a tylko podpisał się pod opcją NIE NALEŻĘ. Tym samym nie wypełnił w sposób właściwy załącznika nr 5. Zgodnie z art. 26 ust. 2d PZP, Wykonawca musi albo poinformować, iż nie należy do grupy kapitałowej, albo podać listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej. Złożenie załącznika, które nie wskazuje jednoznacznie jakie oświadczenie składa Wykonawca, jest naruszeniem zarówno zapisów SIWZ jak i ustawy.

Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, w związku z punktem 7.6 SIWZ i art. 26 ust. 2d PZP, odrzuceniu.

4. Niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca, nie przedstawił właściwie wypełnionego załącznika nr 5, a tym samym nie spełnił warunków udziału określonych w art. 26 ust. 2 i 2d, oraz w art. 24 ust. 1 PZP. Tym samym Wykonawca nie udowodnił, że spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia i złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 24 ust. 1 i art. 26 ust. 2 i 2d PZP. Równocześnie jego oferta zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP podlega odrzuceniu.

5. Niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Wykonawca podając w załączniku nr 7 wykaz osób, które będą wyznaczone do realizacji zadania publicznego, nie podał na jakiej podstawie dysponuje tymi osobami, powtarzając tylko stwierdzenie „pracownik” oraz „jw”. Tym samym nie wykazał w dostatecznym stopniu, iż spełnia warunek wyszczególniony w punkcie 6.1 pkt. 3 SIWZ. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 24 ust. 1 i art. 26 ust. 2 PZP i w zw. z punktem 6.1 pkt. 3 SIWZ. Równocześnie, oferta zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP podlega odrzuceniu.

6. Niepełna informacja zawarta w załączniku nr 7

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

W załączniku nr 7, na stronie drugiej, zawierającej wykaz osób, które będą wyznaczone do realizacji zadania publicznego, Wykonawca nie podał podstawy dysponowania tymi osobami. Tym samym nie wypełnił wskazanego załącznika zgodnie z zaleceniami SIWZ, a zwłaszcza punktu 6.1 pkt. 3 SIWZ. Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 lub art. 87 PZP do uzupełnienia lub złożenia wyjaśnień w tej sprawie.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że oferta Wykonawcy podlega zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 PZP, w związku z punktem 6.1 pkt. 3 SIWZ, odrzuceniu.

7. Niespełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zgodnie z punktem 6.1 pkt. 2 SIWZ, warunkiem wzięcia udziału w postępowaniu było przeprowadzenie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres

działalności jest krótszy – w tym okresie, minimum. Dwóch usług projektowych dotyczących budowy, przebudowy lub modernizacji budynku użyteczności publicznej o wartości prac projektowych min. 50.000,00 zł brutto każda.

Wykonawca przedstawił w załączniku nr 6 tylko 2 roboty budowlane, z których żadna nie ma potwierdzonej wartości zamówienia w przedstawionym zaświadczeniu, zaś ich wartość jest wyłącznie podana w oświadczeniu Wykonawcy. Tym samym nie przedstawił on zgodnie z art. 25 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 1 pkt. 2 PZP żadnego dokumentu potwierdzającego, spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią punktu 6.1 SIWZ, powinien on „wykazać”, a nie tylko oświadczyć w zakresie spełnienia wymogów art. 22 ust. 1 PZP.

Ze względu na fakt, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z innych przyczyn, Zamawiający nie wzywał Wykonawcy na mocy art. 26 PZP do uzupełnienia tych dokumentów.

Uzasadnienie prawne wykluczenia:

W związku z powyższym należy stwierdzić, że Wykonawca podlega zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 PZP w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 PZP wykluczeniu, a jego oferta zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 PZP podlega odrzuceniu.

Ze względu na odrzucenie oferty Zamawiający nie poprawił oferty Wykonawcy, w zakresie oczywistej omyłki pisarskiej polegającej na pominięciu w formularzu ofertowym, w nazwie Wykonawcy słowa „plus”, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt. 1 PZP.

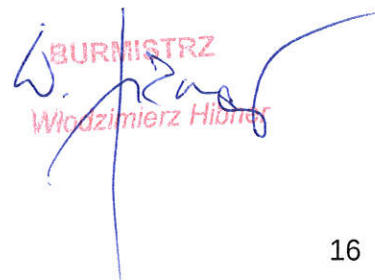
4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

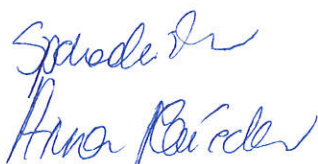
Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
 - 2) zaniechaniu czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy,
- Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia, jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z p. zm).


BURMISTRZ
Włodzimierz Hibner


Anna Rucińska