

PROTOKÓŁ Nr XXIII / 2012
z obrad sesji Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu
odbytej dnia 24 sierpnia 2012r.
w siedzibie Nowotomyskiego Ośrodka Kultury
kadencja 2010-2014

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z XXII sesji RM z 22. 06. 2012r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały Nr XVI / 136 / 2011 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie budżetu Gminy Nowy Tomyśl na 2012r.
 - b) zmiany uchwały Nr XVI / 135 / 2011 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Tomyśl na lata 2012 do 2026.
 - c) przyznania dotacji celowej z budżetu gminy Nowy Tomyśl dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Nowym Tomyślu.
 - d) zmiany uchwały nr XIV/118/2011 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 października 2011 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Nowy Tomyśl z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2012 rok.
 - e) ustalenia wysokości opłat za wstęp do Ogrodu Zoologicznego w Nowym Tomyślu.
 - f) wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Nowego Tomyśla ze Skarbem Państwa – Nadleśnictwem Grodzisk Wielkopolski, na czas nieoznaczony, umowy dzierżawy nieruchomości leśnej, w celu lokalizacji na tej nieruchomości sieci wodociągowej.
 - g) przyjęcia statutu komunalnego związku gmin pod nazwą „Komunalny Związek Gmin CONGREGATOR”
 - h) uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Nowy Tomyśl.
 - i) udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży przez gminę własności nieruchomości stanowiącej samodzielny lokal mieszkalny sprzedawanej w drodze bezprzetargowej /Nowy Tomyśl ul. Ogrodowa 10/1 /
 - j) zapewnienia rodzinie polskich repatriantów z Kazachstanu możliwości wynajęcia lokalu mieszkalnego z mieszkaniowego zasobu gminy Nowy Tomyśl.
5. Prezentacja placówki oświatowej – Zespołu Przedszkolno–Szkolno–Gimnazjalnego w Bukowcu za rok szkolny 2011–2012.

6. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
7. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Nowego Tomyśla w okresie międzysesyjnym wraz z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne głosy i informacje.
11. Zakończenie sesji.

Ad. 1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej – o godzinie 12:00 dokonał otwarcia obrad XXIII Sesji Rady Miejskiej. Powitał wszystkich przybyłych na obrady w tym: radnych Rady Miejskiej, panów burmistrzów, panią sekretarz Gminy, panią skarbnik Gminy, naczelników wydziałów, prezesów i dyrektorów jednostek organizacyjnych gminy, sołtysów, wiceprezesa Spółdzielni Mieszkaniowej pana Krzysztofa Grzelaka, pana Michała Dziewiałowskiego -Gintowt radnego Rady Powiatu, służby mundurowe, przedstawicieli mieszkańców Nowego Tomyśla z osiedla oraz dyrektora Zespołu Przedszkolno-Szkolno-Gimnazjalnego w Bukowcu.

Przewodniczący Rady stwierdził quorum, na sali w chwili otwarcia sesji obecnych było 19 radnych, tym samym Rada była władna do odbycia sesji, nieobecny usprawiedliwiony: radny Adam Polański, a spóźniony radny Bogusław Nawrot.

Listy obecności radnych, sołtysów i zaproszonych osób stanowią **zał. nr 1, 2 i 3** do niniejszego protokołu.

Ad. 2.

Przyjęcie protokołu z XXII sesji RM z 22. 06. 2012r.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, iż zapoznał się z treścią protokołu z XXII sesji Rady, który został podpisany i zdaniem przewodniczącego jest zgodny z przebiegiem obrad sesji, dodał, że wszyscy radni otrzymali protokół drogą elektroniczną celem zapoznania się wcześniejszego z jego treścią i jeśli ktoś z radnych ma uwagi do protokołu, to można je zgłosić w tej chwili.

Radny Jan Klimko – zgłosił, iż zapoznał się z treścią protokołu i zauważył jeden błąd pisarski innych uwag nie miał.

Przewodniczący Rady stwierdził, iż ten błąd zostanie poprawiony przed opublikowaniem protokołu i tym samym poddał przyjęcie protokołu pod głosowanie:

Rada Miejska 19 głosami „za” - przyjęła protokół z XXII sesji z 22.06.2012r.

Ad. 3.

Przedstawienie porządku obrad:

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż wszyscy otrzymali porządek

obrad wraz z materiałami na dzisiejszą sesję, zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś propozycje zmian do porządku obrad:

Burmistrz Henryk Helwing – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad do pkt 4 bloku uchwał, kolejnego projektu uchwały w sprawie; zapewnienia rodzinie polskich repatriantów z Kazachstanu możliwości wynajęcia lokalu mieszkalnego z mieszkaniowego zasobu gminy Nowy Tomyśl.

Zaproponował wprowadzenia ww projektu w pkt 4 jako ppkt - j)

Doszedł radny Bogusław Nawrot – na sali obrad obecnych 20 radnych.

Radny Jan Klimko – poprosił o rozszerzenie porządku obrad o jeden punkt tj. o stanowisko Rady Miejskiej w sprawie Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Nowym Tomyślu. W uzasadnieniu podał, treść projektu oświadczenia Rady ;

„ W związku z odstąpieniem przez Burmistrza Nowego Tomyśla od dalszych negocjacji w sprawie zbycia do 85% udziałów PEC Spółka z o.o. w Nowym Tomyślu, Rada Miejska w Nowym Tomyślu wnosi o przygotowanie projektu nowej uchwały Rady Miejskiej, która umożliwiłaby nabycie akcji lub udziałów PEC-u w Nowym Tomyślu w pierwszej kolejności , przez mieszkańców gminy Nowy Tomyśl, członków Spółdzielni Mieszkaniowej w Nowym Tomyślu oraz Spółdzielnię Mieszkaniową w Nowym Tomyślu i wycofanie z obrotu prawnego uchwały Nr XIX/181/ 2012 z dnia 30 marca 2012r. w sprawie określenia zasad zbywania udziałów lub akcji spółek prawa handlowego z udziałem gminy Nowy Tomyśl. Rada Miejska w Nowym Tomyślu uważa, że należy niezwłocznie podjąć działania w celu poprawy dochodowości PEC w Nowym Tomyślu”.

Zastępca Burmistrza Wojciech Ruta – stwierdził, iż wydaje się, że temat ten powinien zostać przedstawiony na komisjach. Na wszystkich komisjach przedstawiał treść zarządzenia w sprawie odstąpienia od dalszych negocjacji w sprawie zbycia udziałów PEC. Obecnie pochoptym byłoby podejmowanie takiego stanowiska, które będzie zobowiązującym do takiego działania.

Dodał, iż w dniu wczorajszym odbyło się spotkanie z Zarządem Spółdzielni Mieszkaniowej i zostały rozpoczęte rozmowy, ale jeżeli stanowisko w podanym brzmieniu w dniu dzisiejszym zostanie podjęte, to definitywnie określa to kierunek, dlatego też należałoby to wcześniej przedyskutować na komisjach, w innym przypadku dzisiaj rozpęta się dyskusja i nie wiadomo do czego będzie zmierzać, gdyż konkretów jeszcze nie ma, gdyż wczoraj odbyło się pierwsze spotkanie w tejże materii.

Radny Jan Klimko – stwierdził, iż dosyć długo czekano od 2007-2008r. by jakieś działania były podjęte. To co podjął pan Burmistrz nie powiodło się, czas więc najwyższy by spróbować zmobilizować pana Burmistrza do zajęcia się PEC-em w innym kierunku, a mianowicie o umożliwienie mieszkańcom Nowego Tomyśla stania się współwłaścicielami PEC-u oraz podjęcia działań takich, które by pozwoliły na zwiększenie dochodowości PEC-u.

Prosił o umieszczenie tego punktu w porządku obrad, co wcale nie przesądza, że stanowisko zostanie przyjęte, ale będzie możliwa dyskusja nad tym.

Burmistrz Henryk Helwing – nawiązując jak stwierdził do bardzo rozsądnej wypowiedzi burmistrza Ruty – przewodniczącego zespołu negocyjacyjnego, który doskonale zna wszystkie tajniki rozmów prowadzonych, zaproponował przyjęcie sugestii burmistrza Ruty i uszanować zasadę, że nawet w najmniejszych sprawach zawsze najpierw temat trafia na posiedzenia komisji. Komisje słyszały najpierw to wszystko co zdecydowało o uchwale by ogłosić przetarg na sprzedaż PEC-u , dlatego też komisje powinny usłyszeć wszystko to co jest następstwem tego

wydarzenia swoistego, którego nikt się wcześniej nie spodziewał. Wcześniej około 6 firm zgłaszało się po materiały, po to aby rozpoznać problem i można było sądzić, że zainteresowanie bezpośrednio przetargiem będzie większe. Okazało się jednak, że jest inaczej. Po wczorajszych rozmowach z przedstawicielami Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej nabiera to jeszcze innego wymiaru. Dlatego też proponował by zachować powściągliwość i zechcieć rozumiejąc oczywiście argumenty, które oponenti od samego początku przedstawiają i mają do tego prawo, jednocześnie zachować rozwagę, gdyż sprawa nie jest prosta i taka jednoznaczna jak by się wydawało. Sprawa nie miała swojego finału ani w 2007 ani 2008r. tylko dopiero teraz. Z troską mówimy o mieszkańcach, którzy boją się, że z kosztami związanymi z dostawą ciepła mogą być problemy, ale i dlatego, że czas jest niezwykle istotnym elementem, ale nie powodującym dziwnego przyspieszenia ale pozwalającym na zdobywanie argumentów za, lub przeciw. Dlatego poprosił o pozwolenie na zastosowanie tej formuły, o której mówił burmistrz Ruta.

Radny Jan Klimko – odpowiadając stwierdził, że tu nie chodzi tylko o strach przed ewentualną podwyżką, ale o to by stworzyć warunki by istniejąca firma mogła zarabiać, a nie tylko straszyć podwyżkami cen. Ponadto przyjęcie rozszerzonego porządku obrad jeszcze nie rozstrzyga o podjęciu stanowiska Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej - zaproponował przegłosowanie oddzielnie zgłoszonych spraw do porządku obrad, w pierwszej kolejności wprowadzenia w pkt 4 jako ppkt j) projektu uchwały w sprawie; *zapewnienia rodzinie polskich repatriantów z Kazachstanu możliwości wynajęcia lokalu mieszkalnego z mieszkaniowego zasobu gminy Nowy Tomyśl.*

Rada Miejska - 16 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych” i 2 „wstrzymujących” opowiedziała się za wprowadzeniem ww projektu uchwały do porządku obrad sesji.

W kolejności pod głosowanie przewodniczący Rady Miejskiej poddał rozszerzenie porządku obrad o dodatkowy punkt – *stanowisko Rady Miejskiej w sprawie Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej w Nowym Tomyślu.*

Rada Miejska - 7 głosami „za”, przy 11 głosach „przeciwnych” i 2 „wstrzymujących” - negatywnie opowiedziała się za rozszerzeniem porządku obrad o ww stanowisko Rady.

Po czym **przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie cały porządek obrad ze zgłoszonym i przyjętym projektem uchwały jako ppkt j) w pkt 4.

Rada Miejska 16 głosami „za”, przy braku głosów przeciwnych i 4 głosach „wstrzymujących” przyjęła rozszerzoną wersję porządku obrad sesji RM treści jak na wstępie protokołu. Pierwotna wersja porządku obrad stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

Ad.4.

Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany uchwały Nr XVI / 136 / 2011 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie budżetu Gminy Nowy Tomyśl na 2012r.

Wprowadzenia dokonała **Skarbnik Gminy Ludomira Śpiączka**. Na wstępie w

formie autopoprawki poprosiła radnych o dokonanie poprawki w zapisie uzasadnienia w dziale 750 Administracja publiczna, rozdział 75023 dochody bieżące należy dopisać - „wpływ z usług o kwotę 2.556 zł” i skreślić ciąg dalszy zapisu tj słowa” z tytułu wpłat z różnych opłat”.

W kolejności omówiła na podstawie uzasadnienia projekt zmian w budżecie, który zakłada zwiększenie dochodów o kwotę 93.000 zł, tak, że po zmianie dochody wynosić będą 72.129.379,00 zł. Jednocześnie planuje się zmniejszenie wydatków o kwotę 350.464,00 zł po zmianie wydatki wynosić będą 74.264.469,35 zł.

Projekt uchwały był przedstawiany na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów gdzie uzyskał pozytywną opinię i stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

Brak zgłoszeń do dyskusji w związku z czym **przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę Nr XXIII / 209 / 2012 w sprawie; zmiany uchwały Nr XVI / 136 / 2011 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie budżetu Gminy Nowy Tomyśl na 2012r.

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej / wyszedł radny W. Śliczner /

- głosów „za” - 19

- głosów „przeciw” - 0

- głosów „wstrzymujących” - 0

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

b) zmiany uchwały Nr XVI / 135 / 2011 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Tomyśl na lata 2012 do 2026.

Wprowadzenia dokonała **Skarbnik Gminy Ludomira Śpiączka**. Zwróciła uwagę, iż art. 231 ustawy o finansach publicznych mówi, że jeżeli ulegają zmianie kwoty limity przedsięwzięć i kwoty zobowiązań to Rada dokonuje zmiany Wieloletniej prognozy finansowej uchwałą . Już przy zmianie budżetu mowa była, że ulega zmianie zadanie kompleksowe zagospodarowanie ścieków rzeki Obry i w tym kanalizacja sanitarna Nowy Tomyśl Boruja Kościelna. To zadanie wymienione jest w zał. nr 2 i dlatego zwiększamy na tym zadaniu limit zobowiązań o kwotę 378 tys. zł na rok 2012.

Ponadto zmieniany jest zał. nr 1, w którym ukazany jest szczegółowy kształt i zakres WPFG.

Projekt tej uchwały był omawiany na posiedzeniu komisji Finansowej, uzyskał pozytywną opinię i stanowi **zał. Nr 7** do protokołu.

Przed przejściem do dyskusji przewodniczący Rady Miejskiej powitał przybyłego na sesję w międzyczasie radnego Sejmiku Województwa Wielkopolskiego Bartosza Dziewiąłtowskiego-Gintowt.

D y s k u s j a:

Radny Jan Klimko – poinformował, iż materiał ten otrzymał dopiero przed sesją, projekt tej uchwały nie był przedmiotem posiedzenia komisji oświaty, dlatego pytał

czy coś zostało zmienione w zakresie sprzedaży akcji PEC, gdyż nic nie było mówione na ten temat.

Pani Skarbnik - wyjaśniła, iż nic w tym zakresie nie zostało zmienione.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIII / 210 / 2012 w sprawie; zmiany uchwały Nr XVI / 135 / 2011 Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Tomysł na lata 2012 do 2026.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej :

- głosów „za” - 15

- głosów „przeciw” - 5

- głosów „wstrzymujących” - 0

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

c) przyznania dotacji celowej z budżetu gminy Nowy Tomysł dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Najświętszego Serca Pana Jezusa w Nowym Tomysłu.

Wprowadzenia dokonała **Skarbnik Gminy Ludomira Śpiączka**. Poinformowała, iż uchwała ta podejmowana jest na podstawie uchwały Rady z 2006r. Ustalającej zasady przyznawania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i prace budowlane przy obiektach zabytkowych. Wniosek , który wpłynął do burmistrza w tym zakresie omawiany był na dwóch komisjach tj: Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej - 07.08.br oraz Komisji Finansowej – 22.08.br.

Na podstawie opinii jakie tam zapadły postanowiono o przyznaniu dotacji celowej w kwocie 3 tys. zł. na dofinansowanie remontu dachu zakrystii kościoła pw. NSPJ w Nowym Tomysłu.

Projekt uchwały stanowi **zał. nr 9**.

D y s k u s j a:

Radny Jan Klimko – stwierdził, iż jest jak najbardziej za udzieleniem tej pomocy finansowej, ale uważał, że jest to trochę nielogiczna kolejność, gdyż uchwaliliśmy najpierw zmiany w budżecie obejmujące też tę zmianę, a teraz nad nią głosujemy. Według radnego powinno się najpierw tę zmianę głosować, a dopiero po tym całość zmian w budżecie. Gdybyśmy np. teraz nie przegłosowali tej dotacji to należałoby się cofnąć do zmian budżetowych.

Radca prawny p. Konrad Koźmiński – stwierdził, iż zastanawiano się nad kolejnością proponowania porządku obrad tej sesji głównie jeśli chodzi właśnie o te dwie poruszone uchwały. Zgodnie z przepisami ustawy o finansach publicznych samo ujęcie kwoty w zmianie budżetu nie stanowi jeszcze jej rozdysponowania. Nie może też być podstawą by ktokolwiek domagał się jej wypłacenia. Zatem by móc przydzielić takie środki w pierwszej kolejności należało je zabezpieczyć w budżecie a następnie je przydzielić w formie już dotacji na określony cel. Gdyby było tak, że najpierw przyznano by pomoc, a potem rozważano dokonanie zmian w budżecie ktoś mógłby powiedzieć, że Rada Miejska przyznaje pieniądze nie zabezpieczone w odpowiedniej klasyfikacji budżetowej. Dlatego też proponował taką właśnie

kolejność.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Wilkoszarska – jako uzupełnienie informacji podała, że wniosek księdza proboszcza był o 10 tys. zł, ale z uwagi na ograniczoną ilość środków w budżecie a potrzeb mnóstwo przegłosowano na Komisji Oświaty kwotę dotacji w wysokości 3 tys. zł.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę Nr XXIII / 211 / 2012 w sprawie; zmiany uchwały Nr XVI / 135 / 2011 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 29 grudnia 2011r. w sprawie

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 20
- głosów „przeciw” - 0
- głosów „wstrzymujących” - 0

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

d) zmiany uchwały nr XIV/118/2011 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 października 2011 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Nowy Tomyśl z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2012 rok.

Wprowadzenia dokonała **Ewelina Szofer-Pajchrowska Naczelnik Wydziału Rozwoju i Promocji**. Przekazała, że w związku z przeznaczeniem w trakcie obowiązywania Programu współpracy Gminy Nowy Tomyśl z organizacjami pozarządowymi, dodatkowych środków finansowych przeznaczonych na realizację tego Programu, konieczne stało się dokonanie zmiany zapisów w tym zakresie w Programie. W treści programu kwotę 150.300 zł zmienia się na 185.300 zł, czyli zwiększono o kwotę 35 tys. zł. Uchwała po podjęciu będzie podstawą do ogłoszenia drugiego w tym roku otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych.

Projekt uchwały omawiany był na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej - 07.08.br oraz Komisji Rozwoju Gospodarczego Finansowej – 22.08.br na których uzyskał opinie pozytywne. Przypomniała, iż wpłynął wniosek od organizacji sportowej jeżeli chodzi o konkurs ofert o zadania z zakresu sportu w ramach pożytku publicznego a że są niewykorzystane środki z zakresu sportu, to zostaną przesunięte w tej kwocie 35 tys. zł na realizację zadań publicznych z zakresu sportu.

Klub Polonia zrezygnował z dotacji na ten rok, zabezpieczono więc z tych środków kwotę 35 tys. zł i jeżeli nowo powstały klub wygra konkurs będzie mógł te środki otrzymać z przeznaczeniem na działalność z młodzieżą.

Projekt uchwały stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

Zastępca Burmistrza - dodatkowo wyjaśnił, iż dopilnował, by wpłynął wniosek, że nie będzie w tym roku wniosku Polonii . Rada Miejska przyjmowała ten program na ten rok w którym na klub Polonia zabezpieczone były środki w wysokości ponad 80 tys. zł. Polonia jednak tych środków otrzymać nie mogła, gdyż nie rozliczyła się z dotacji za 2011r. Otrzymaliśmy pismo, że w tym roku Polonia nie będzie korzystać z

dotacji, to zmniejszyliśmy kwotę wynikającą z programu o 35 tys. zł i zabezpieczyliśmy tę kwotę na nowy konkurs a chodzi o młodzież, która prowadzona była pod egidą Polonii by po wygraniu konkursu przez nowo powstały podmiot ta młodzież mogła skorzystać z tych środków.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie treść ww projektu, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIII / 212 / 2012 w sprawie; zmiany uchwały nr XIV/118/2011 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 października 2011 r. w sprawie przyjęcia Programu współpracy Gminy Nowy Tomyśl z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, na 2012 rok.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 18

- głosów „przeciw” - 0

- głosów „wstrzymujących” - 2

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 12** do protokołu.

e) ustalenia wysokości opłat za wstęp do Ogrodu Zoologicznego w Nowym Tomyślu.

Wprowadzenia dokonał **zastępca Burmistrza Wojciech Ruta**. Wyjaśnił, iż były sugestie w tym zakresie przy formułowaniu budżetu na 2012r. i wówczas zobowiązano się, że taki projekt zostanie przygotowany. Projekt uchwały przedstawiany był na posiedzeniach wszystkich komisji RM. Ten projekt uchwały przedstawiany był na posiedzeniach wszystkich komisji, najbardziej rozszerzona dyskusja była na posiedzeniu komisji Finansów, jednoznaczny było, że poszczególni radni opowiedzieli się za tą niższą kwotą za bilety wstępu do ZOO, czyli bilet normalny 3 zł, ulgowy 2 zł, roczny normalny 30 zł, roczny ulgowy 20 zł. jeśli chodzi o abonament czyli ten bilet roczny to będzie to karta imienna z dowodem osobistym by nie było przekazywania biletu i wchodzenia na jeden przez większą ilość osób.

Wyliczone zostało też ile to przy abonamencie rocznym normalnym wynosi stawka za jeden dzień – 0,082 zł a w przypadku ulgowego 0,054 zł

Na komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów gdzie uczestniczyła pani dyrektor Parku Miejskiego, która wskazała, że jeżeli zwolnimy dzieci do lat pięciu co zostało poprawione po trzech komisjach z pierwotnej propozycji o zwolnieniach z opłaty dzieci do lat trzech, a przyjeżdżają wycieczki przedszkolaków z ościennych gmin to praktycznie nikt nie będzie płacił, a takie opłaty funkcjonują w każdym muzeum, czy innych obiektach i ulga jest powyżej trzech lat. W związku z tym na komisji finansów prawie jednomyślnie podjęto stanowisko by ten wiek zmienić z pięciu na trzy. Burmistrz stwierdził, iż zgadza się z tym stanowiskiem i zaproponował wprowadzić poprawkę :

- w § 1 ust. 2 pkt 1) pozostawienie pierwotnej wersji zapisu, że do korzystania z ulgowych biletów wstępu są uprawnione dzieci po ukończeniu lat trzech.

- i przeniesienie pkt 7) treści „osoby powyżej 65 roku życia” - do § 1 ust.2 jako pkt 3

w§ 2 w pkt 1) pozostawienie pierwotnego zapisu „dzieci do lat trzech”, natomiast pkt 2) otrzymałby nsp. treść „jeden opiekun w przeliczeniu na każde 10 osób w grupie zorganizowanej”.

Projekt uchwały stanowi **zał. nr 13** do protokołu.

Wiceprzewodnicząca Rady Krystyna Wilkoszarska – odniosła się do proponowanych zmian, stwierdziła, iż słuszne jest zastosowanie biletów ulgowych dla osób pow. 65 roku życia, uważała, iż studentom są mniej potrzebne bilety ulgowe niż np. dzieciom, które częściej korzystają z ZOO, dlatego też zostawiłaby ten wiek pięciu lat jako graniczny.

Radna Barbara Jandy – stwierdziła, iż faktycznie na komisji Oświaty mieliśmy propozycje zamiany jeśli chodzi o wiek dzieci uprawnionych do bezpłatnego wejścia do ZOO. Stwierdziła, iż rozumie panią dyrektor, ale analizując temat, zwróciła uwagę, że obowiązek przedszkolny jest od 5-6 roku życia w związku z tym może należałoby przyjąć kompromis i wprowadzić zwolnienia z opłat do 4 roku życia. Zgłosiła wniosek formalny o wprowadzenie opłat ulgowych od 4 roku życia a do 4 lat bilety bezpłatne.

Radny Jan Klimko – stwierdził, iż można by powołać się na muzea i zrobić również w ZOO 1 dzień wolny od opłat. Może nie jeden dzień w tygodniu a jeden dzień w miesiącu np. pierwsza czy ostatnia sobota w miesiącu, byłoby to takie pośrednie, a nie jak jest proponowane dwa dni w roku.

Zastępca Burmistrza – stwierdził, iż rozumie przedstawiane stanowiska, rozszerzył dodatkowo uzasadnienia do tego co zostało przedstawione.

Jeśli chodzi o abonamenty to będą z nich korzystali głównie mieszkańcy naszej gminy. Zwrócił też uwagę, iż dziecko powyżej trzeciego roku życia może być objęte opieką przedszkolną tak jak i te starsze. Do trzeciego roku to są dzieci żłobkowe.

Zastanawiał się kto będzie sprawdzał tak dokładnie, czy w ramach grupy, która przyjedzie do ZOO jest ileś trzylatków, ileś starszych np. czterolatków. W związku z tym uważał, iż dobrze byłoby te opłaty wprowadzić, tym bardziej, że muzeum po sąsiedzku też ma opłaty. To nie ma być skok na kasę, tym bardziej, że u nas wstęp do ZOO był darmowy od początku.

Wiceprzewodnicząca Rady – stwierdziła, że jeżeli przyjeżdża grupa np. 15 osób i 2 opiekunów a do tego rodzic, który pomaga w opiece nad dziećmi to nie robiłaby problemu i nic by się nie stało aby wszedł bez opłaty. Kwestia rozpoznania, czy będzie to grupa trzy, czy czterolatków to zależeć będzie już od opiekuna.

Zdaniem radnej Barbary Jandy – nie jest problemem rozróżnienie jakie dzieci są w danej grupie, gdyż opiekun zabierając dzieci do ZOO i jeszcze do innej miejscowości, ubezpiecza grupę i tam podaje wiekowo ile jakich dzieci zabiera i za nie jest odpowiedzialny. Pani dyrektor ZOO nie musi się martwić jakie to są dzieci w jakim wieku.

Radny Jan Klimko – podał przykład kilku miejscowości w Polsce gdzie wstęp do muzeum jest jeden dzień w tygodniu bezpłatny. Na pewno nie byłoby to wielką szkodą dla muzeum a mieszkańcy byłiby z tego zadowoleni, tworzyli to w części sami, dlatego też taki jeden dzień bez opłat by się przydał.

Przewodniczący Rady Miejskiej zaproponował przejście do głosowania nad poszczególnymi propozycjami zmian:

- pierwsza propozycja zmiany, by z biletów ulgowych korzystały dzieci powyżej 3 lat, a dzieci do trzech lat miały wstęp wolny:

- głosów „za” - 11
- głosów „przeciw” - 7
- głosów „wstrzymujących” - 2

Tym samym wniosek przeszedł zgodnie z sugestiami Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów.

Kolejna propozycja by osoby powyżej 65 roku życia wносиły opłaty w formie biletów ulgowych.:

- głosów „za” - 17
- głosów „przeciw” - 3
- głosów „wstrzymujących” - 0

w § 2 pkt 2) otrzymałby nsp. treść ”jeden opiekun w przeliczeniu na każde 10 osób w grupie zorganizowanej” :

- głosów „za” - 19
- głosów „przeciw” - 0
- głosów „wstrzymujących” - 1

Ostatnia propozycja zgłoszona przez radnego Klimko , zamiast zapisu o dwóch dniach wolnych od opłat w ciągu roku – 1 dzień w miesiącu wolny od opłat:

- głosów „za” - 11
- głosów „przeciw” - 4
- głosów „wstrzymujących” - 5

Wniosek przeszedł. Zmieniony zostanie tym samym zapis w paragrafie 4 na treść nsp.: *„Rada Miejska w Nowym Tomyślu upoważnia dyrektora Parku Miejskiego w Nowym Tomyślu do wyznaczenia, w każdym miesiącu roku, stałego dnia, w którym wstęp do Ogrodu Zoologicznego w Nowym Tomyślu będzie wolny oraz do wyrażania zgody, w ramach promocji miasta, na wstęp wolny w innych uzasadnionych przypadkach.... „* ciąg dalszy jak było w projekcie.

Na zakończenie **przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie całą treść ww projektu uchwały z uwzględnieniem przegłosowanych zmian, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIII / 213 / 2012 w sprawie; ustalenia wysokości opłat za wstęp do Ogrodu Zoologicznego w Nowym Tomyślu.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 19
- głosów „przeciw” - 0
- głosów „wstrzymujących” - 1

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 14** do protokołu.

Radna Barbara Jandy – była zdania, iż w uchwale powinna być zapisane jaki dzień tygodnia w poszczególnym miesiącu będzie dniem wolnym od opłaty.

Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, iż w trakcie dyskusji było to poruszone i burmistrz wyjaśniał, że do tego upoważniona jest tą uchwałą pani dyrektor Parku Miejskiego.

Radna Jandy pytała dodatkowo, jak ta informacja trafi do ogółu społeczeństwa, w jaki sposób?

Zastępca Burmistrza – raz jeszcze odczytał treść paragrafu 4 podjętej przed

chwilą uchwały, który mówi, że Rada Miejska w Nowym Tomyślu upoważnia dyrektora Parku Miejskiego w Nowym Tomyślu do wyznaczenia, w każdym miesiącu roku, stałego dnia, w którym wstęp do Ogrodu Zoologicznego w Nowym Tomyślu będzie wolny... jeżeli stałego dnia, to wprowadzone to zostanie zarządzeniem dyrektora. Ponadto ta informacja podana zostanie do publicznej wiadomości zarówno na stronie internetowej Parku Miejskiego, jaki i Urzędu, rozpiszą się na ten temat lokalne gazet i zamieszczona zostanie duża tablica na wejściu do ZOO z pełną informacją co, gdzie i kogo dotyczy.

Każda osoba nie mieszkająca w naszym mieście planując wyjazd do ZOO sprawdza takie rzeczy na stronie internetowej danej placówki, kiedy jest czynna w jakich godzinach i jakie są opłaty. Prosił o to by to upoważnienie pozostawić jednak pani dyrektor.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Wilkoszarska – stwierdziła, iż zgadza się w pełni z panem burmistrzem, by to upoważnienie pozostawić pani dyrektor, tym bardziej, że jest to zapisane w treści uchwały.

Ponadto wpisując do uchwały konkretne dni w roku, może zajść sytuacja, że w roku kolejnym ten dzień winien być np. zmieniony z jakiś powodów, a wówczas będzie momentalnie konieczność zmiany treści uchwały.

f) wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Nowego Tomyśla ze Skarbem Państwa – Nadleśnictwem Grodzisk Wielkopolski, na czas nieoznaczony, umowy dzierżawy nieruchomości leśnej, w celu lokalizacji na tej nieruchomości sieci wodociągowej.

Wprowadzenia dokonała **Adrianna Zielińska Naczelnik Wydziału Komunalnego, Inwestycji, Rolnictwa i Ochrony Środowiska**. Poinformowała, iż jest to już trzeci tego typu projekt uchwały w tym roku. W przypadku tej uchwały dotyczy to 756 mb sieci wodociągowej. Podjęcie tej uchwały upoważni pana burmistrza do podpisania umowy dzierżawy na kwotę 504,27 zł, będzie to kwota roczna, co w konsekwencji da nam możliwość każdorazowego wejścia w teren w przypadku jakiś awarii, nie będzie konieczności wnoszenia jakiś innych dodatkowych opłat. W przypadku awarii PWiK wchodzi w teren, rozkopuje go, naprawia sieć i odtwarza nawierzchnię.

W przypadku Nadleśnictwa jest to czynione na podstawie umowy, której projekt stanowi załącznik do projektu uchwały.

Projekt był przedstawiany na posiedzeniu komisji Rolnictwa - 10.08.2012r. gdzie uzyskał opinie pozytywną i stanowi **zał. nr 15** do protokołu.

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie ww projekt, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę Nr XXIII / 214 / 2012 w sprawie; wyrażenia zgody na zawarcie przez Burmistrza Nowego Tomyśla ze Skarbem Państwa – Nadleśnictwem Grodzisk Wielkopolski, na czas nieoznaczony, umowy dzierżawy nieruchomości leśnej, w celu lokalizacji na tej nieruchomości sieci wodociągowej.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 20

- głosów „przeciw” - 0
- głosów „wstrzymujących” - 0

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 16** do protokołu.

g) przyjęcia statutu komunalnego związku gmin pod nazwą „Komunalny Związek Gmin CONGREGATOR”

Wprowadzenia dokonała również **Adrianna Zielińska** Naczelnik Wydziału KIRiOŚ. Przypomniała, iż 01.06.2012 Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia statutu komunalnego związku gmin pod nazwą „Komunalny Związek Gmin CONGREGATOR”. Związek ma powstać przy udziale czterech gmin: Nowy Tomyśl, Lwówek, Kuślin, Miedzichowo. Uchwała o przyjęciu statutu jak i wcześniejsza o powstaniu samego związku w przypadku naszej gminy została bez zastrzeżeń przyjęta przez nadzór Wojewody i do statutu jak i uchwały o powstaniu związku podjętej przez gminę Miedzichowo też nie wniesiono uwag, natomiast takie same uchwały przesłała gmina Lwówek i w tym przypadku nadzór dopatrywał się pewnych nieścisłości. Skoro te wszystkie gminy mają wspólnie zarejestrować związek w KRS, to uchwały i statuty muszą być spójne. W związku z tym przedkłada się po raz drugi projekt uchwały w sprawie przyjęcia statutu z naniesionymi zmianami w miejscach gdzie były uwagi w gminie Lwówek, chodzi tutaj głównie o § 8 gdzie był zapis, że zgromadzenie liczy 8 członków, w tej chwili ograniczono się do 4, wykreślono też punkt 2 tegoż paragrafu. Jest jeszcze zmiana w § 10 oraz w § 21 dopisano, iż zadania związku zostały różnie określone w § 5. Projekt uzyskał pozytywną opinię na komisji Komunalnej 16.08.2012r. i stanowi **zał. nr 17** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę Nr XXIII / 215 / 2012 w sprawie; przyjęcia statutu komunalnego związku gmin pod nazwą „Komunalny Związek Gmin CONGREGATOR”

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 20
- głosów „przeciw” - 0
- głosów „wstrzymujących” - 0

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 18** do protokołu.

h) uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Nowy Tomyśl.

Wprowadzenia dokonał **Piotr Hojan** Naczelnik Wydziału Geodezji Urbanistyki i Gospodarki Nieruchomościami. Poinformował, iż zmiana studium wraca pod obrady Rady Miejskiej, w poprzednim Rada przyjęła wniosek Stowarzyszenia Kupców Nowotomyskich w którym chodziło o niedopuszczenie możliwości wprowadzenia handlu wielkopowierzchniowego na jednej z działek w rejonie ul. 3 Stycznia / lewa strona na wysokości Zacisza /. Zapisy zostały z treści

studium usunięte. Na rysunku nic się nie zmienia tylko w treści nie ma już tego zapisu. Zmiana ta wymagała nie tylko korekty tekstu ale i ponownego wyłożenia studium do publicznego wiadomości na określony ustawowy czas, w okresie wyłożenia nie zgłoszono żadnych dodatkowych uwag, dlatego też studium w dniu dzisiejszym powraca pod obrady Rady miejskiej celem jego zatwierdzenia.

W sesji dodatkowo wziął udział urbanista, projektant planu p. Maciej Kaźmierczak. Sam projekt uchwały był analizowany na Komisji Komunalnej dn. 16.08.2012r. oraz Komisji Finansowej dn. 22.08.br. - uzyskał opinie pozytywne i stanowi **zał. Nr 19** do protokołu.

Radny Jan Klimko – pytał kto personalnie w Urzędzie jest odpowiedzialny za to by ten plan był przestrzegany?

Naczelnik Piotr Hojan – stwierdził, iż pan radny łączy w pytaniu dwie sprawy, a mianowicie sprawę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania oraz plan zagospodarowania przestrzennego, który jest przepisem prawa miejscowego, czyli jest to lokalna ustawa, której należy przestrzegać. W tym przypadku można by dociekać, kto za to jest odpowiedzialny. Natomiast w przypadku studium – jest to akt kierownictwa wewnętrznego, jest to dokument, który mówi pod co dane tereny miałyby być przeznaczone w planach zagospodarowania przestrzennego i jest ono wiążące dla burmistrza, a nie jest wprost wiążące dla mieszkańców gminy. Nie powinniśmy się posługiwać studium przy rozstrzyganiu spraw z zakresu administracyjnych na linii Urząd – mieszkaniec, gdyż mieszkańca obowiązywałby plan zagospodarowania przestrzennego, a nie wprost studium. W związku z powyższym przestrzeganie przepisów studium polega na tym, że uchwalane plany zagospodarowania przestrzennego muszą być ze studium spójne. Ta sprawa na przestrzeni lat się zmieniała, obecnie zapisy planu muszą być spójne z zapisami studium. Jest to jedyna konsekwencja studium, która musi być przestrzegana. Jest to przestrzegane z automatu, w dobrze pojętym interesie prywatnym. Jeżeli tego by nie było to taki plan służby nadzorcze Wojewody zaraz by wychwyciły stwierdzając nieważność uchwały.

Zastępca Burmistrza – stwierdził, iż musi uzupełnić tę wypowiedź, gdyż czuje podtekst pytania. Poinformował, iż był taki moment kiedy została wydana błędnie decyzja lokalizacyjna na podstawie studium, odwrócono obiekt i momencie kiedy przez Urząd ta informacja została pozyskana, decyzja została cofnięta. Należało wówczas wypłacić rekompensatę za dokumentację techniczną i za fundamenty gdyż już były zrobione, ale gdybyśmy tego nie uczynili to całą ulicę mielibyśmy w ten sposób wybudowaną. Koszty pokryte zostały z ubezpieczenia. Zaczęło się od tego, że pojawił się obywatel, który stwierdził dlaczego mnie nie chcecie wyrazić zgody skoro sąsiad tak zrealizował. To był błąd w sztuce tego architekta, który przygotowywał projekt decyzji. Niby niewielka różnica, a budynek został odwrócony. Przypomniał, iż studium określa jedynie kierunki, zaś plany uszczegóławiają to, co w ramach kierunków ma być zrealizowane. Stwierdził, iż wspominał o tym, gdyż odniósł wrażenie jakoby gmina nie panowała nad tym, dodatkowo podał przykład budynku przy ul. Wypoczynkowej.

Radny Jan Klimko – stwierdził, iż było to bez podtekstu nie wiedział o przytoczonych sytuacjach, jedynie obserwując to co się dzieje w budownictwie wokół Nowego Tomyśla, chciał wiedzieć kto odpowiada za to, gdyż nieraz się mówi, że tu jest strefa przemysłowa, tu budownictwo jednorodzinne, a to różnie wygląda.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIII / 216 / 2012 w sprawie; uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy i Miasta Nowy Tomyśl.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 18

- głosów „przeciw” - 0

- głosów „wstrzymujących” - 2

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 20** do protokołu.

i) udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży przez gminę własności nieruchomości stanowiącej samodzielny lokal mieszkalny sprzedawanej w drodze bezprzetargowej /Nowy Tomyśl ul. Ogrodowa 10/1 /

Wprowadzenia dokonał **Piotr Hojan Naczelnik Wydziału GUIGN**. Stwierdził, iż w takich przypadkach zawsze mówił, iż są to uchwały standardowe, w tym przypadku w treści samej uchwały też się nic nie zmienia, wysokości proponowanych bonifikat są takie same jak do tej pory Rada proponowała innym lokatorom, ale w przedmiotowej sprawie toczyło się postępowanie o wymeldowanie lokatorki obiegającej się o wykup tego mieszkania, było to postępowanie na zgłoszenie przez sąsiadów, którzy twierdzili, że ta Pani tam nie zamieszkuje i nie przebywa. Przeprowadzono stosowne postępowanie wyjaśniające 21 sierpnia br wydana została decyzja o umorzeniu tego postępowania w sprawie wymeldowania ponieważ lokatorka nie przebywała w tym lokalu z uwagi na długotrwałą chorobę i przebywała najpierw w zakładzie leczniczym a potem u rodziny. Według ostatnich informacji już tam z powrotem przebywa, dlatego też nie ma podstaw by ją z tego lokalu wymeldować. Podkreśli też, iż sam fakt wymeldowania nie byłby podstawą do rozwiązania umowy najmu. Ta pani korzysta cały czas z wszystkich praw przysługujących lokatorowi i to my mamy obowiązek kontynuowania procedury sprzedaży tegoż lokalu. Stąd też projekt uchwały w tym zakresie, który miał się pojawić na sesji jeszcze przed wakacjami, ale z racji tego postępowania o wymeldowanie komisje postanowiły przełożyć ten temat na posiedzenie powakacyjne.

Przypomniał dodatkowo naczelnik zasady, tj. 70% bonifikaty przy sprzedaży gotówkowej i 50% przy rozłożeniu płatności na raty do 5 lat.

Projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Finansowej – dnia 22.08.2012r. i stanowi **zał. Nr 21** do protokołu.

D y s k u s j a:

Radny Mariusz Brych – zadał trzy pytania, stwierdził, iż cały czas myślał, iż traci prawo do bonifikaty osoba, która w okresie 5 lat odsprzeda ten lokal, a w uchwale mamy, że odda lokal w najem.

Zwrócił się też z pytaniem do radcy prawnego, co się dzieje w przypadku bonifikaty jeżeli osoba np. przed upływem tych 5 lat umrze, lub z jakiś innych przyczyn opuści ten lokal.

Kolejna sprawa to na posiedzeniu komisji Finansów dwa miesiące temu prosił o wykaz lokali, które zostały sprzedane przez gminę a następnie odsprzedane

dalszym właścicielom. Takiego wykazu nie otrzymaliśmy na komisji, zostało tylko to wyjaśnione przez pana burmistrza na komisji, a ma informacje, że takich lokali jest jednak więcej, niż było wspomniane.

Radca prawny Konrad Koźmiński – wyjaśnił, iż radny swoim pytaniem oparł się o pewien spór o charakterze teoretycznym, który jest toczony przez teoretyków prawa od wielu lat, czy stosunek zobowiązaniowy, a takim jest stosunek najmu, trwa czy nie trwa w momencie np. śmierci osoby, która kupiła dany lokal. Jedni są zdania, że wygasa, inni że nie wygasa. Ustawodawca ten spór rozstrzygnął jednoznacznie w momencie kiedy znowelizował art. 691 Kc w 2001r. kiedy to treść tego przepisu otrzymała brzmienie, które byłoby odpowiedzią dla radnego.

Zacytował treść **Art. 691. §1.** *W razie śmierci najemcy lokalu mieszkalnego w stosunek najmu lokalu wstępują: małżonek nie będący współnajemcą lokalu, dzieci najemcy i jego współmałżonka, inne osoby, wobec których najemca był obowiązany do świadczeń alimentacyjnych, oraz osoba, która pozostawała faktycznie we wspólnym pożyciu z najemcą.*

§2. Osoby wymienione w §1 wstępują w stosunek najmu lokalu mieszkalnego, jeżeli stale zamieszkiwały z najemcą w tym lokalu do chwili jego śmierci.

§3. W razie braku osób wymienionych w §1 stosunek najmu lokalu mieszkalnego wygasa.

Radny Mariusz Brych – doprecyzował swoje pytanie, co będzie z bonifikatą w przypadku gdy ta osoba już nabędzie lokal, a traci prawo do bonifikaty jeżeli w przeciągu 5 lat od kupna dany lokal wynajmie lub sprzeda?

Radca prawny stwierdził, iż ustawa określa krąg osób wobec których ta bonifikata nie przepada, podał też przykład jaki miał miejsce, a mianowicie najemczyni nabyła lokal na własność a następnie odsprzedała swojemu pełnomocnikowi, czyli osobie, która ją reprezentowała. Gmina dochodziła tej należności, w tej sprawie zapadł wyrok sądowy, gmina poprzez komornika stara się odzyskać bonifikatę, jak na razie bezskutecznie, trwa to już dość długo.

Zastępca Burmistrza – raz jeszcze wyjaśnił to, co powiedział wcześniej radca prawny językiem prawniczym, stwierdził, iż w przypadku gdy w tym pięcioletnim okresie od kupna lokalu osoba kupująca np. umiera to przejmują to spadkobiercy, którzy według ustawy przejmują lokal, jeżeli jest którąś z osób ujętych w ustawie, wówczas nie ma dochodzenia zwrotu bonifikaty ze strony gminy. Jeżeli natomiast te osoby nabędą prawa i zbudą lokal w tych pięciu latach to gminie należy się zwrot bonifikaty.

Przeprosił też za to, że nie zdołano w tym okresie wakacyjnym przygotować tego zestawienia, dostarczymy to w materiałach na komisję Finansową 19.09.br.

Radny Mariusz Brych – zwrócił uwagę, iż w projekcie uchwały jest zapis, że nabywca lokalu traci prawo do bonifikaty, jeżeli w terminie 5 lat, licząc od daty nabycia odda lokal w najem, osobom spoza kręgu osób bliskich, a było mówione że w przypadku sprzedaży, czy w związku z tym ma być nowy projekt uchwał?

Naczelnik Piotr Hojan – wyjaśnił, iż zgodnie z zasadą legislacyjną do uchwał nie przypisuje się zapisów ustaw, w związku z tym ten wariant mówiący o sprzedaży lokalu przed upływem lat pięciu wynika z ustawy, czyli aktu wyższego rzędu, dlatego też nie ma potrzeby przypominania go w treści uchwały, a uchwała Rady Miejskiej dodaje dodatkowo zapis o zwrocie bonifikaty w przypadku ewentualnego oddania lokalu w najem w terminie do lat pięciu od nabycia lokalu. Te zapisy pojawiają się dalej w protokołach, akcie notarialnym i ludzie są świadomi, że oprócz

tych obostrzeń ustawowych mają dodatkowe wynikające z uchwały Rady Miejskiej. **Radny Mariusz Brych** – poprosił o namiary na te zapisy ustawowe z którymi się zapozna później, dodał, iż zawsze był przeciwny tym uchwałom, jest i będzie i uważa, że jest to duże nadużycie ze strony osób, które wykupują mieszkania.

Radca prawny -podał podstawę prawną – tj. ustawa z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 102, poz. 651 z późniejszymi zmianami.

Jest to podane w podstawie prawnej omawianej uchwały.

Po wyczerpaniu dyskusji **przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIII / 217 / 2012 w sprawie; udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży przez gminę własności nieruchomości stanowiącej samodzielny lokal mieszkalny sprzedawanej w drodze bezprzetargowej /Nowy Tomyśl ul. Ogrodowa 10/1 /

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 9

- głosów „przeciw” - 8

- głosów „wstrzymujących” - 3

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 22** do protokołu.

j) zapewnienia rodzinie polskich repatriantów z Kazachstanu możliwości wynajęcia lokalu mieszkalnego z mieszkaniowego zasobu gminy Nowy Tomyśl.

Na wstępie **Burmistrz Henryk Helwing**, stwierdził, iż problem, który staje przed Radą jest problemem nie nowym ponieważ zajmujemy się nim od pewnego czasu. To co wydawało się proste po dokładnej analizie okazało się bardziej skomplikowane niż można było to przewidzieć. Dlatego postanowiono rozpoznać sprawę dodatkowo na poszczególnych komisjach Rady, obradowały w tym zakresie Komisja Oświaty, która zaopiniowała projekt negatywnie, natomiast na komisji Finansowej projekt uzyskał większością głosów opinię pozytywną. W związku z tym postanowiono temat ostatecznie przedstawić na sesji.

Zastępca Burmistrza Wojciech Ruta dodał szczegóły w tej kwestii. Poinformował, iż przede wszystkim musimy coś zrobić z uchwałą z 27 kwietnia br, która była uchwałą kierunkową upoważniająca Burmistrza do zapewnienia państwu Szewczukom mieszkania z lokalowego zasobu gminy i na tej podstawie będzie możliwość starania się o środki na takowy lokal. Fakty jednak stały się zupełnie inne, gdyż ci Państwo stracili status repatriantów w momencie kiedy nabyli obywatelstwo polskie, które było przydzielone w momencie podejmowania uchwały w kwietniu. W związku z powyższym uchwała ta podjęta w kwietniu tak na dobrą sprawę gdyby miała być realizowana to wówczas na podstawie tejże uchwały Ministerstwo wytypowałoby nam z listy repatriantów, których mielibyśmy przyjąć, a nie tych, którzy tu do Nowego Tomyśla zostali sprowadzeni. Biorąc to pod uwagę i kierunek który był przyjmowany my w sposób jednoznaczny podaliśmy, że poza tymi określonymi osobami innych przyjmować nie chcemy. W wyniku takiego działania poinformowaliśmy pośrednio pana Michała Dziewiałtowskiego – Gintowt o

stanie rzeczy. Syn pana Michała zaproponował, by wystąpić do służb Wojewody z pismem, gdyż być może uda się uzyskać inną formę dofinansowania do tego omawianego przypadku. Otrzymała gmina odpowiedź, że owszem tak, że rodzina Państwa Szewczuków może takie dofinansowanie otrzymać do mieszkania, które wskaże, że nim władza na wyremontowanie.

Pozostaje dylemat, gdyż ci Państwo na dzisiaj wynajmują tylko mieszkanie, ale w czasie określonym. Jeżeli Rada Miejska podejmie uchwałę w zaproponowanym brzmieniu o przydzieleniu mieszkania poza kolejnością, to wówczas Burmistrz takie mieszkanie do remontu, skoro można na takie uzyskać środki finansowe, mógłby przydzielić w takim czasie w jakim będzie możliwe do zadysponowania i na tej podstawie Państwo Szewczukowie mogliby wystąpić o dofinansowanie do remontu takiego mieszkania. Sedno sprawy to czy Rada jest za tym aby upoważnić Burmistrza do przydzielenia poza kolejnością mieszkanie do remontu dla Państwa Szewczuków.

Projekt uchwały stanowi **zał. nr 23** do protokołu.

D y s k u s j a:

Radny Mariusz Brych – stwierdził, że jeśli chodzi o paragraf 2 projektu uchwały to można to przegłosować bez dyskusji, jeżeli wyszły takie a nie inne okoliczności.

Uważał, że skoro na liście podstawowej jak się dowiedział na posiedzeniu komisji jest 40 rodzin oczekujących na mieszkania i tak samo na mieszkania socjalne, to skoro ci państwo są już obywatelami polski to powinni wiedzieć, że u nas mieszkańcy są równo traktowani. Dlaczego tylko z tego powodu, że jest lobbing kilku polityków ma być przyznawane mieszkanie poza kolejnością. Jak w takiej sytuacji będą czuć się nasi pozostali obywatele.

Pan Bartosz Dziewiałowski-Gintowt radny Sejmiku Samorządowego Województwa Wielkopolskiego – stwierdził, iż pomijając kwestie historyczne a opierając się na finansach gminy, ci Państwo z chwilą uzyskania obywatelstwa polskiego z jednej strony są równoprawnymi obywatelami gminy, ale z drugiej to mieszkanie ze starego zasobu jeżeli Rada o tym zadecyduje ma szansę być wyremontowane bez udziału środków gminy a z pieniędzy Państwa.

Podał przykład gminy Byczyna w woj. opolskim, która przyjęła 30 rodzin repatriantów i mają 30 lokali wyremontowanych w ten sposób na koszt Państwa.

Stwierdził, iż nie namawia na sprowadzanie takiej ilości rodzin, ale dbając o finanse gminy ten jeden lokal dla tej rodziny mógłby być wyremontowany na koszt Państwa.

Radny Michał Kasper – zwrócił uwagę, iż z § 1 projektu uchwały wynika, że zobowiązuje się Burmistrza do zapewnienia rodzinie polskich repatriantów / *oni w tej chwili repatriantami nie są*/ Julii i Romanowi małżonkom Szewczuk, możliwości osiedlenia się w gminie Nowy Tomyśl, poprzez zawarcie z nimi, na czas nieokreślony umowy najmu lokalu mieszkalnego z mieszkaniowego zasobu gminy Nowy Tomyśl. Czyli jak wynika z tego zapisu uchwała zobowiązuje burmistrza do przydzielenia tej rodzinie normalnego lokalu a nie lokalu do remontu, który miałby być dofinansowywany z województwa.

Myśmy już raz taką uchwałę podjęli bez sprawdzenia i okazała się ona bezskuteczna. W związku z tym jeżeli mamy to poprawić to zróbmy to porządnie, tak by uchwała była poprawna.

Nie wie czy to o czym mówi pan Dziewiałowski to pan Burmistrz ma jakieś obietnice na piśmie co do sfinansowania tego remontu, czy też nie.

Ważną rzeczą jest też to o czym wspomniał radny M. Brych, że spora ilość rodzin oczekuje na mieszkania, dlatego też taka uchwała byłaby incydentalna. W zasadzie generalną linią jeżeli chodzi o lokale mieszkalne, to jest ich zbywanie z ogromnymi bonifikatami. Nie wie czy zawsze czuwamy nad tym by te lokale trafiały do tych osób, do których powinny. Jako przykład podał lokal, w sprawie którego przed chwilą podjęta została uchwała, którego wartość wynosi 112.113,00 zł, a sprzedany zostanie z 70% bonifikatą. Z drugiej strony mamy olbrzymie potrzeby mieszkaniowe ponieważ duża ilość osób ubiega się o lokale komunalne i socjalne. Oczywiście są inne możliwości zdobycia lokalu mieszkalnego, ale na ogół one są dla tych osób niedostępne.

Jeżeli więc pan Burmistrz by mógł to poprosił o doprecyzowanie i przedstawienie jak procedura byłaby zastosowana w tej sytuacji. Czy to byłby przydział z jakiś mieszkań, które są już gotowe, czy to będzie jakiś lokal do remontu i czy wiemy ile to będzie kosztowało i kto to sfinansuje?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Wilkoszarska – stwierdziła, iż sprowadzanie tego do jakiś historii politycznych jest takie nie eleganckie, jeżeli chodzi o człowieka, rodzinę mamy prawo mieć różne zdania na ten temat. Zwróciła uwagę, że gdyby nie pomyłka, gdyż ci Państwo wyprzedzili kolej rzeczy starając się pilnie po przyjeździe o obywatelstwo, to na dzień dzisiejszy nie byłoby tego tematu. Kwestia repatriantów, dyskutować można, ale emocje i złość nigdy niczemu dobremu nie służą uważała, że z uśmiechem na twarzy można analizować i rozważać ten problem, nie ma powodu by włączać w to takie duże emocje.

Dodała, iż we wszystkich krajach nie tylko w Polsce są tendencje by w sytuacjach trudnych, oczywiście, że nie masowo starać się pomagać. Polacy swego czasu masowo wyjeżdżali też i niezależnie od tego jakie mieli pochodzenie byli przyjmowani.

Stwierdziła, iż wie, że sytuacja mieszkaniowa jest u nas trudna i raczej nigdzie nie jest tak, że tych mieszkań jest nadmiar, jednak mimo to byłaby za tym aby poprzeć ten wniosek ze względów takich czysto ludzkich. Jest to wyjątkowa historia.

Uważa, że skoro pan Bartosz Dziewiałowski-Gintowt mówi, że jest szansa na dofinansowanie remontu, to tak jest, zgodziła się też z tym co mówił radny Kasper, stwierdzając, iż powinno to być wpisane w treść uchwały.

Radny Jan Klimko – zwrócił uwagę, iż na posiedzeniu komisji Oświaty przedstawiając ten temat nie było opinii negatywnej, tylko wynik głosowania był był 3 za, 3 przeciw i 1 wstrzymujący. Stwierdził, iż byłby za tym, aby jednak iść na rękę tym osobom i przyznać ten lokal do remontu, tym bardziej jeżeli rzeczywiście jest zapewnienie ze strony Wojewody, że gmina otrzyma takie środki.

Tak jak przedmówczyni mówiła, inne kraje przyjmują takie osoby, wiadomym jest ile osób z dawnego Związku Radzieckiego zostało przyjętych jeżeli chodzi o Niemcy czy o inne kraje, a u nas to wygląda tak bardzo różnie. Stwierdził radny, iż chciałby aby nasza gmina też stanęła na wysokości zadania.

Zastępca Burmistrza Wojciech Ruta – wyjaśnił, iż jest potwierdzenie na piśmie, że można uzyskać środki na remont, ale wnioskodawca co do środków nie będzie gmina a zainteresowane osoby i to jest jednoznaczne.

By rozwiać jakiegokolwiek dyskusje wyjaśnił, że nie wchodzi w grę przydzielenie mieszkania na ul. Komunalnej, a jedynie przydzielenie mieszkania do remontu.

Odpowiadając panu Kasprowi wyjaśnił, iż ci Państwo do końca swoich dni w Polsce pozostaną repatriantami, bo takimi są. Jednak w rozumieniu prawa do

uzyskania przez gminę środków finansowych na zabezpieczenie im lokalu mieszkalnego, byli traktowani jako repatrianci tylko do momentu uzyskania przez nich obywatelstwa polskiego. W momencie uzyskania tego obywatelstwa są już traktowani jak obywatele Polski. My wysyłając pismo do MSW nie wiedzieliśmy o tym i dlatego też podjęliśmy tę uchwałę w kwietniu br. z której obecnie musimy się wycofać, nie chcąc przyjmować kolejnej rodziny. Temat wrócił tylko dlatego, że jest możliwość otrzymania środków przez zainteresowanych - na remont.

Wszystko zależy od tego jak Rada do tematu podejdzie, jeżeli dzisiaj uchwała zostanie podjęta, to Burmistrz będzie musiał zapewnić przydział jakiegoś mieszkania do remontu, jeżeli natomiast decyzja Rady będzie negatywna czyli jeżeli uchwała nie zostanie podjęta, to na kolejnej sesji i tak będzie musiał być przygotowany projekt uchwały unieważniający uchwałę z 27 kwietnia br. bo nie o to się rozchodziło byśmy kogoś o kim nie wiemy przyjmowali.

Pan Michał Dziewiałowski-Gintowt radny Rady Powiatu – wyjaśnił, iż zajmował się tą sprawą od początku, pomagał sporządzić wniosek zainteresowanym i w tym wniosku poprzez odpowiednie załączniki wiadomym było, że są obywatelami Polski, mieszkańcami gminy Nowy Tomyśl. Ponadto załączona była też stosowna część ustawy o repatriacji, w której mowa jest, że przysługuje im prawo do mieszkania na terenie gminy, na której się znajdują. Przeoczony został jedynie ten fragment ustawy mówiący, że przysługuje takie prawo osobom nie określonym imiennie repatriantom. Ci Państwo bardzo się spieszyli z uzyskaniem tego obywatelstwa, pierwsze ich kroki to staranie się o uzyskanie obywatelstwa polskiego. Zwrócił uwagę, iż ta rodzina znajduje się obecnie w dość trudnej sytuacji wynajmuje dość drogie mieszkanie, które znacznie obciąża ich budżet. Jest to rodzina trzyosobowa z małym dzieckiem. Zarobki niewysokie, pracuje tylko pan Roman Szewczuk, gdyby otrzymali mieszkanie komunalne to dalej byłiby najemcami, ale ten czynsz który by płacili nie byłby aż tak dokuczliwy dla tej rodziny jak ten, który obecnie płacą.

Stwierdził też pan Michał, iż dziwi się dlaczego ta sprawa wzbudza taką niechęć wśród radnych w gminie. Przytoczył jak podobna sprawa została rozstrzygnięta w gminie Opalenica / fragment z prasy lokalnej z 14 lutego br /.

Prosił radnych o pozytywne rozpatrzenie sprawy i podjęcie tej uchwały, by ta rodzina mogła w jakiś sposób z perspektywa na przyszłość przebywać na terenie naszej gminy.

Na prośbę wiceprzewodniczącej Rady, pan Michał Dziewiałowski-Gintowt poinformował dlaczego pomagał tej rodzinie. Wyjaśnił, iż sam jest repatriantem, kiedyś jako dziecko z rodzicami bydlęcym wagonem przyjechał do Nowego Tomyśla. Gdy się dowiedział, że taka sytuacja zaistniała, tę rodzinę pomogło sprowadzić Starostwo Powiatowe i stąd się dowiedział o całej sprawie, a z uwagi, że jest tłumaczem z języka rosyjskiego to pomógł im tłumaczyć dokumenty i przygotować wszelkie niezbędne papiery z tym związane.

Radna Barbara Jandy – stwierdziła, iż przysłuchuje się tej całej sprawie i na początku na pierwszej sesji była „za”, natomiast teraz ma tyle wątpliwości, a ta uchwała podjęta przed chwilą jeszcze je spotęgowała, gdyż rozdajemy mieszkania prawie za darmo ludziom którzy praktycznie w nich nie mieszkają, a osoby potrzebujące oczekują nadal w kolejce i są naprawdę w takiej samej sytuacji jak ci repatrianci. Często dostają na rękę po 800 zł i brakuje im na życie, my chcemy tutaj zapewnić mieszkanie tej rodzinie. W związku z czym pytała jaki jest wkład

Starostwa Powiatowego w przyznaniu jakichkolwiek środków finansowych skoro ta rodzina została sprowadzona przez Powiat Nowotomyski?

Druga sprawa jaki wkład finansowy będzie ponosić gmina przyznając – umieszczając tę rodzinę na liście w pierwszej kolejności?

Stwierdziła, iż ludzie ją zatrzymują i mówią, że są w podobnej sytuacji. Wracając do tego co mówił pan Michał Dziewiałowski-Gintowt, że przyjechał do Polski i też mu nikt nie pomógł, to jej rodzina przyjechała z piątką dzieci wozem i też im nikt nie pomógł i całe życie robili wszystko za swoje. Dlatego też rozumie tę sytuację, ale prosiła o zrozumienie też naszych obywateli, tych którzy nie mają często na kawałek chleba, chodzą i proszą, a tutaj mamy potraktować kogoś inaczej.

Radny Jan Klimko – w nawiązaniu do wypowiedzi przedmówczyni stwierdził, iż było tak, że repatrianci w tamtych czasach przyjeżdżając do naszego miasta mieszkania otrzymywali. To była sytuacja od razu po wojnie i trudno do tego porównywać czasy obecne. Uważał, że jeżeli jest możliwość uzyskania środków na remont przez tę rodzinę od Wojewody, to byłoby to grzechem zaniechania by nie skorzystać z tego. Inną kwestią jest jeżeli ktoś wyjeżdża do innego kraju a inna jeśli ta osoba mieszka cały czas u siebie. Uważał, że to jest szczególna sytuacja, ci ludzie cały czas czuli się polakami. Apelował do radnych by przychylić się do tego i przyznać to mieszkanie.

Radny Michał Kasper – zwrócił uwagę, iż nie uzyskał odpowiedzi na pytanie, które postawił, a chodziło o zapis w §1, uważał, iż zapis uchwały powinien odzwierciedlać to co następnie się stanie jeżeli ta uchwała byłaby podjęta, nie ma też nic o tym, kto będzie to finansował. Uchwała winna mieć taki kształt jaki bieg wypadków nastąpi po jej podjęciu.

Zastępca Burmistrza Wojciech Ruta – poinformował, iż nie ma żadnej informacji co do pomocy finansowej ze strony Starostwa, dlatego też nie wypowiadał się w tym zakresie.

Zaproponował dopisanie w § 1 projektu uchwały po słowach.... lokalu mieszkalnego, „do remontu” z mieszkaniowego zasobu gminy Nowy Tomyśl. Wyjaśnił też po raz kolejny, że to nie gmina będzie beneficjentem tych środków, a zainteresowane osoby po uzyskaniu mieszkania do remontu i podpisaniu umowy najmu, gdyż takowym dokumentem będą musieli się okazać. To nie my będziemy wnioskować. Jeżeli podjęta będzie ta uchwała, to informujemy jakie mieszkanie zostało przydzielone gdzie i o jakim metrażu. Do tego się zobowiązuje. Na dzisiaj nie może na to odpowiedzieć, gdyż skoro mieszkanie do remontu, to musi się takowe pojawić, nie wchodzi w grę nowe mieszkanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Wilkoszarska – prosiła by nie odnosić się do listy a wykazać się odrobiną człowieczeństwa, gdyż ci ludzie uciekli ze świata w którym się żyć nie da.

Po wyczerpaniu dyskusji **przewodniczący Rady Miejskiej** poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIII / 218 / 2012 w sprawie; zapewnienia rodzinie polskich repatriantów z Kazachstanu możliwości wynajęcia lokalu mieszkalnego z mieszkaniowego zasobu gminy Nowy Tomyśl.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 12
- głosów „przeciw” - 2
- głosów „wstrzymujących” - 6

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 24** do protokołu.

Przed ogłoszeniem przerwy **przewodniczący Rady Miejskiej** – odczytał treść pisma odpowiedź na nasze pismo, z gminy Sulęcina – w którym przewodniczący Rady Miejskiej Sulęcina zaprasza naszą Radę zgodnie z przesłaną propozycją z naszej strony na 6 października br. / sobota / na godz. 9:00 do Sulęcina.

W związku z tym poprosił wszystkich radnych chętnych do udziału w tej wizycie do wpisania się na listę, by móc poczynić stosowne przygotowania w tym zakresie. Osoby, które potrzebują trochę czasu na zastanowienie się, proszone są o potwierdzenie swojego udziału w biurze Rady.

- o godz. 14:09 przewodniczący Rady ogłosił półgodzinną przerwę, obrady wznowiono o godz. 14:40 .

Ad. 5.

Prezentacja placówki oświatowej – Zespołu Przedszkolno–Szkolno–Gimnazjalnego w Bukowcu za rok szkolny 2011–2012.

Dyrektor Zespołu Przedszkolno-Szkolno-Gimnazjalnego Władysław Ceglecki, na wstępie podziękował za zaproszenie na obrady sesji Rady Miejskiej mając możliwość przedstawienia działalności placówki za miniony rok szkolny.

Do pomocy przy prezentacji na obrady sesji poproszona została pani Katarzyna Koza nauczycielka informatyki i pedagog szkolny.

Pan dyrektor w formie prezentacji multimedialnej omówił dokładnie działalność Zespołu za rok szkolny 2011/2012 powstałego na podstawie uchwały Rady Miejskiej z dnia 22.10.2010r. W skład zespołu wchodzi przedszkole, szkoła podstawowa i gimnazjum.

Prezentacja stanowiąca **załącznik nr 25** do protokołu, obejmowała:

- ogólne informacje o szkole,
- czym szkoła dysponuje,
- dowożenie uczniów do szkoły,
- czym się wyróżnia,
- czego uczy,
- podane zostały oferty dla uczniów z trudnościami,
- oferty zajęć pozalekcyjnych,
- główne uroczystości w szkole w roku szkolnym 2011/2012
- konkursy dla uczniów poszczególnych klas,
- realizowane programy profilaktyczne,
- współpraca szkoły z instytucjami,
- sukcesy szkoły,
- zestawienia wyników testu językowego i matematycznego w ramach BUT w Polsce,
- wyniki sprawdzianu umiejętności w kl. VI,
- konkursy pozaszkolne,
- sukcesy sportowe,

- pozyskiwanie środków zewnętrznych

Na zakończenie wspomniał dyrektor o problemach i potrzebach szkoły takich jak:

- modernizacja kotłowni,
- przełożenie dachu na starej części budynku,
- budowa parkingu przy szkole,
- wymiana ogrodzenia wokół szkoły,
- oświetlenie terenu szkoły,
- wyposażenie klas lekcyjnych w tablice interaktywne,
- brak kompleksu otwartych boisk sportowych,
- brak wymiarowej sali gimnastycznej.

Sala przyjęła oklaskami przedstawioną przez dyrektora prezentację zespołu.

Na wstępie głos zabrał **prezes Zarządu Oddziału ZNP Adam Paschke**, który w imieniu Związku Nauczycielstwa Polskiego pogratulował panu dyrektorowi, stwierdził, iż żadne złe wieści do związku nie dochodziły, same pozytywne co do funkcjonowania placówki.

Poinformował, iż w najbliższym czasie w naszej gminie odbędzie się wielkie wydarzenie a mianowicie rozpoczęcie roku szkolnego 2012/2013 jeśli chodzi o nasze województwo będzie miało miejsce w jednej ze szkół w Nowym Tomyślu Wojewódzka Inauguracja Roku Szkolnego 2012/2013.

W imieniu nauczycieli i pracowników oświaty pogratulował tak dobrze funkcjonującej oświaty nowotomyskiej, panom burmistrzom, pani inspektor, przewodniczącej komisji oświaty, radnym i życzył dalej tak owocnej pracy w zakresie oświaty. Jeśli chodzi o kończący się rok szkolny 2011/2012 to w imieniu ZNP podziękował za wzorową współpracę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Krystyna Wilkoszarska – w imieniu Rady Miejskiej złożyła gratulacje i życzenia panu dyrektorowi, oby na przyszłość tak dalej.

Stwierdziła, że obserwując prezentację zwróciła uwagę, iż oprócz wiedzy, która jest przekazywana dzieciom, jest też ogromny wpływ na rozwój osobowości. Oprócz wiedzy matematycznej, historycznej i innej tego typu ogromnie ważne jest by mieć wpływ na poszczególne elementy osobowości młodego człowieka, gdyż jest to okres intensywnego rozwoju uczniów. Podkreślone zostało, iż szkoła ma wpływ na to, że ci młodzi ludzie mają przekazywaną wiedzę na temat zdrowia, rozwija się wyobraźnia tych młodych ludzi, jest wpływ na to, że zamiast siedzieć przy komputerze jest ruch, czyli rozwój fizyczny. Od strony psycho-fizycznej są doskonałe warunki rozwoju młodych ludzi.

Zwróciła też uwagę, że przywiązywana jest duża waga do rozwoju i wagi tradycji co pochwała. Stwarzane są warunki i zwracana jest uwaga na piękno, co jest ogromnie ważne w życiu człowieka, by wokół siebie dostrzegać nie tylko to na co ciągle narzekamy ale też ile piękna wokół siebie mamy. Uczy się pozytywnego spojrzenia na wiele rzeczy a poza tym prawidłowych relacji młodzieży ze sobą.

Raz jeszcze pogratulowała takiej działalności, wyrażając zdanie, iż szkoła ta jest wyjątkowością w procesie nauczania.

Zwróciła się też wiceprzewodnicząca z pytaniem do pana dyrektora, odnośnie opieki logopedycznej, stwierdzając, iż służba zdrowia nie ma podpisanego kontraktu na usługi logopedyczne w związku z czym spadło to na placówki oświatowe, więc pytała w jakiej ilości godzin jest terapia w zakresie logopedii jeśli są takie potrzeby.

Dyrektor Władysław Ceglecki – podziękował za miłe słowa z ust takich fachowców jak pani przewodnicząca i pan przewodniczący mających długoletnią praktykę i znających się na szkole. Odpowiadając pani Wilkoszarskiej poinformował, iż na logopedę ma Zespół przyznane 3 godziny tygodniowo, a potrzeby w tym zakresie są bardzo duże. W tej chwili jedna z nauczycielek robi kurs podyplomowy z logopedii i będzie szkoła w ten sposób miała większe możliwości w tym zakresie. Jak na razie wszędzie w wiejskich szkołach są po 3 godziny tygodniowo usług logopedycznych.

Radny Michał Kasper – poinformował, iż Komisja Rewizyjna wizytowała tę szkołę w roku ubiegłym, w protokole zawarto dużo pozytywnych uwag. Natomiast jeśli chodzi o potrzeby tej szkoły to istniejące ogrodzenie nie przystoi na dzisiejsze warunki i aż się prosi by tę szkołę porządnie ogrodzić. Plac faktycznie jest duży i można by tam było zorganizować zespół boisk wielofunkcyjnych, warunki są ale musiałyby być na to środki. Stwierdził, iż w ramach szkoły własnym sumptem i własną zapobiegliwością tego nie da się osiągnąć.

Podkreślił też bardzo dobrą współpracę z mieszkańcami wsi. Zwrócił też uwagę, iż szkoła ma własną kuchnię, która serwuje smaczne i obfite obiady. Szkoła jest dobrą placówką ale jak wszystkie ma jeszcze potrzeby, nad którymi należałoby się pochylić.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Wlekły podziękował za tak szczegółową i dobrze przygotowaną prezentację, pogratulował tych sukcesów, które do tej pory miały miejsce. Życzył szkole by nadal się tak rozwijała, a sukcesy były powtarzane co rok.

Na tym zakończono ten punkt porządku obrad.

Ad. 6.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, iż ta informacja przesłana została wszystkim na piśmie, otworzył dyskusję nad przedłożonym materiałem.

Do przesłanej w materiałach informacji nie zgłoszono uwag, tym samym informacja przyjęta została przez aklamacje i stanowi **zał. nr 26** do protokołu.

Ad. 7.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Nowego Tomyśla w okresie międzysesyjnym wraz z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Treść sprawozdania każdy z radnych otrzymał w wersji pisemnej, sprawozdanie stanowi **zał. nr 27** do protokołu. Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedłożonym sprawozdaniem:

Radny Jan Klimko – zadał kilka pytań do przesłanego sprawozdania:

- kto przewodniczył i jaki był skład Zespołu ds. Negocjacji w zakresie zbycia udziałów PEC,
- co do zarządzenia o sprostowaniu zarządzenia Burmistrza z lutego 2012r. w sprawie zbycia w drodze ustanowienia prawa użytkowania wieczystego

- działki o nr ew. 899/5 położonej na terenie Nowego Tomyśla, pytał jak duża jest ta działka i bliżej gdzie jest położona.
- w odniesieniu do zarządzenia o ogłoszeniu wykazu nieruchomości gruntowej położonej w Glinnie i Sękowie przeznaczonej do sprzedaży w trybie bezprzetargowym, pytał jaka jest łączna wielkość tych działek.
 - jakie są dalsze plany burmistrzów w odniesieniu do PEC, skoro nie udało się zbyć udziałów w drodze negocjacji?
 - spotkanie z Jarosławem Gowinem ministrem sprawiedliwości w Grodzisku Wlkp. - jakie są najnowsze informacje w sprawie sądu.
 - co było przedmiotem obrad zgromadzenia wspólników PEC, któremu przewodniczył pan Burmistrz?
 - Jaka była konkluzja z zebrania informacyjnego w Bukowcu w sprawie budowy fermy norek.
 - Co było przedmiotem spotkania pana Burmistrza z panem Zbigniewem Tomaszewiczem, notariuszem z kancelarii notarialnej w Poznaniu.
 - Poprosił też o wyjaśnienie zapisu z zakresu spraw podatkowych dot. umorzenia zaległości podatkowej - opłaty od posiadania psa na kwotę 1.490 zł wraz z odsetkami w kwocie 396 zł. Czy dotyczy to jednego czy większej ilości psów?
 - W odniesieniu do zapisu dot. zawarcia 8 umów dzierżawnych na nieruchomości gruntowe położone w Nowym Tomyślu, radny pytał jaka gmina ma dochód za dzierżawę z 1ha?

O d p w i e d z i:

Burmistrz Henryk Helwing – wyjaśnił, iż przewodniczącym Zespołu ds. Negocjacji w zakresie zbycia udziałów PEC był zastępca Burmistrza Wojciech Ruta, członkami byli: przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Wlekły, radca prawny Konrad Koźmiński i pracownik PEC Kazimierz Waśkowicz, sekretarzem Maria Ceglecka Sekretarz Gminy.

Co do spotkania z ministrem sprawiedliwości to od ostatniego czasu kiedy przekazywana była informacja nic się nie zmieniło poza tym, że był jeszcze burmistrz ze starostą Nowotomyskim w Warszawie. Zabierał głos i zaapelował do premiera by zechciał zwrócić uwagę jakie otoczenie powoduje takie sytuacje, że minister Gowin mimo, iż dwaj poprzedni ministrowie z poprzednich rządów o czym się mówi nie podjęli tego działania ze względu na pewien wymiar społeczny, zaryzykował dając się po prostu wplątać w to, gdyż nie jest to raczej jego pomysł a otoczenia.

Zwrócił też uwagę, jaka potężna energia społeczna jest marnowana, kiedy cały kraj broni się przed swoistą napaścią na takie jednostki jakimi dla gmin, powiatów są sądy rejonowe.

Myśmy też 15 lipca zbierali podpisy, może tak bardziej symbolicznie w samym centrum Nowego Tomyśla przed sądem by zaprotestować w tej formie przeciwko likwidacji i zbierać podpisy dla PSL, który chce wystąpić z inicjatywą ustawodawczą w tej sprawie. Udało się nam tego dnia i poprzedniego zebrać 994 podpisy, które wysłane zostały do centrali.

Cały czas przesuwana jest decyzja w tym zakresie w dniu wczorajszym rozmawiał z posłanką Małgorzatą Janyską, która też nie miała ani dobrych ani złych wieści w tym zakresie.

Spotkanie z notariuszem Tomaszewiczem związane było z przygotowaniem

dokumentu i podpisaniem aktu notarialnego , którym to odkupujemy od PKS określony fragment gruntu z przeznaczeniem na poszerzenie ul. Targowej.

Zastępca Burmistrza Wojciech Ruta – odpowiadając na pierwsze pytanie radnego Klimko zwrócił uwagę, iż treść zarządzenia publikowana była na wszystkich komisjach Rady Miejskiej, opublikowane jest na BIP-ie, tak że żadnej tajemnicy z tego nie czyniono, jest tam wyczerpujące uzasadnienie, którego nie powtarzał. Na początku sesji wspomniał, iż przygotowywany jest projekt z kierunkami następnych działań z PEC, który chcemy wyłożyć w miesiącu wrześniu na komisji.

Co do zgromadzenia wspólników PEC, któremu przewodniczył burmistrz Helwing , to było to zebranie, które dotyczyło modernizacji kotłowni na ul. Nowej. Okazało się, że jest potrzeba przesunięcia środków finansowych by ta modernizacja się odbyła w 100%. W związku z tym na walnym trzeba było podjąć taką decyzję co do uzupełnienia środków finansowych na modernizację kotłowni przechodzącej z opalania węglowego na gazowe.

Przekazana została też informacja na temat spotkania w Bukowcu odnośnie fermy norek. Wcześniej taki wniosek wpłynął odnośnie lokalizacji fermy w Sątopach, takie spotkanie się odbyło, obecnie wniosek wpłynął na teren przy dawnym wysypisku odpadów komunalnych w Bukowcu. Obowiązku prawnego nie było by o tym informować, ale dla pełnej jasności i informacji w sprawie postanowiono takie spotkanie zorganizować. Poproszono pana sołtysa by zawiadomił wszystkich mieszkańców i spotkanie się odbyło. Jeżeli chodzi o odczucia to nie było głosowania w tej sprawie, były pytania co do wielkości fermy, była dyskusja, jak by miało się to odbywać, według naszej wiedzy nie wymaga to decyzji środowiskowej a lokalizacyjnej. Jeżeli tak to mieszkańcy Bukowca otrzymają pełną informację w tym zakresie i gdyby chcieli reagować to mają do tego możliwości prawne.

Co do pytania odnośnie dochodu z dzierżawy za wydzierżawiany 1 ha gruntu to nie jest pytanie na sesję, gdyż nie mamy ze sobą wszystkich niezbędnych dokumentów, wystarczyłoby zadać tego typu pytania na komisjach, gdyż wówczas w urzędzie można to sprawdzić i na końcu posiedzenia już to przedstawić.

Zwrócił też burmistrz uwagę, że wszystkie zarządzenia publikowane są w BIP-ie o czym jest informacja w sprawozdaniu i można szczegółowo zapoznać się z ich treścią , dlatego dziwi się, że musimy zajmować czas odpowiedziami, które są w uzasadnieniach do zarządzeń.

Poprosił burmistrz by tego typu pytania szczegółowe zadawać w urzędzie a jeśli na sesji to odpowiedź będzie udzielona później, gdyż musimy się do tego przygotować.

Naczelnik Wydziału GUiGN – odpowiadając na pytanie co do ustanowienia prawa użytkowania wieczystego działki o nr ew. 899/5 położonej na terenie Nowego Tomyśla, wyjaśnił iż to działka pod MiP Biblioteką Publiczną, powierzchni nie pamięta, planowane jest przeprowadzenie podobnej procedura jaka miała miejsce w odniesieniu do NOK-u.

Jeśli chodzi o działki położone w Glininie i Sękowie przeznaczone do sprzedaży w trybie bezprzetargowym, to jak pan burmistrz powiedział zarządzenie jest dostępne w BIP-ie . Jeśli chodzi o działkę w Glininie to jest to działka nr 295/3, która ma 121m² a w Sękowie to działki 111/1, 113/1683 m², są to wszystkie nieruchomości sprzedawane na zasadzie polepszenia funkcjonowania nieruchomości sąsiedniej.

Kierownik Referatu Podatków i Opłat Bogumiła Frąckowiak – co do pytania odnośnie umorzenia zaległości podatkowej - opłaty od posiadania psa na kwotę 1.490 zł wraz z odsetkami w kwocie 396 zł wyjaśniła, że wnioskodawczyni złożyła wniosek dot. 5 psów, dotyczyło to zaległości z kilku lat. We wniosku dokładnie opisana została sytuacja, nie były to psy kupione, a przygarnięte, psy nie biegają po ulicy, a mają wybieg na dość dużym ogrodzie, tak że nie brudzą, psy są pod stałą opieką weterynaryjną, część z nich jest wysterylizowana na co przedłożone zostały zaświadczenia od weterynarza. Ta osoba ma dość trudną sytuację finansową, nie pracuje, zajmuje się chorym 90-letnim ojcem. Te wszystkie psy są w gminie zarejestrowane. Dlatego też ze względu na ważny interes podatnika Burmistrz wyraził zgodę na umorzenie zaległości podatkowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Krystyna Wilkoszarska – w formie uzupełnienia wypowiedzi pana burmistrza Helwina poinformowała, że na dzień dzisiejszy projekt ustawy pana ministra Gowina został zaskarżony do Trybunału Konstytucyjnego przez członków Platformy Obywatelskiej i czekają na odpowiedź, jeżeli będzie negatywna ocena, to nic innego nie będzie potrzeba.

Radny Adam Frąckowiak – poprosił o rozszerzenie informacji odnośnie uczestnictwa pana burmistrza w otwarciu oczyszczalni ścieków w Grodzisku Wlkp. o dane techniczne i koszt tej oczyszczalni.

Zwrócił też uwagę, iż na str. 8 jest zapis, iż dwa razy udzielono zgody na umorzenie opłaty podatkowej z tytułu nie uiszczenia opłaty parkingowej na kwotę 100 zł, prosił o poinformowanie, co było powodem tego?

Natomiast na str. 9 w sprawach geodezyjnych jest zapis, iż zlecono wykonanie 11 operatów szacunkowych na sprzedaż nieruchomości gruntowych i poniżej, że zlecono wykonanie 7 dokumentacji geodezyjnych niezbędnych do sprzedaży nieruchomości gruntowych.

Przewodniczący Rady Miejskiej – zwrócił uwagę, iż w ten sposób to można pana Burmistrza pytać punkt po punkcie o każdy zapis. Stwierdził, iż wchodząc w internet na stronę gminy wiele z tych rzeczy można wyczytać, gdyż wątpi, by Burmistrz teraz mógł powiedzieć na temat danych technicznych oczyszczalni ścieków w Grodzisku Wlkp., można wejść sobie na stronę Grodziska i jeżeli to kogoś interesuje to zapoznać się z tematem. Każdy z radnych w poprzedniej kadencji otrzymał laptopa i temu między innymi miało to służyć by zapoznawać się z takimi informacjami, a na sesji prosił o szanowanie czasu wszystkich przybyłych.

Burmistrz Henryk Helwing – stwierdził, iż pan przewodniczący wyręczył już w odpowiedzi, dopowiedział tylko, że został zaproszony na otwarcie oczyszczalni ścieków w Grodzisku Wlkp. w którym wzięł udział, biorąc też pod uwagę że nas za jakiś czas też to czeka, więc było to też trochę z ciekawości. Co do szczegółów to oczywiście może to przedstawić jeżeli się do tego przygotuje, ale tak naprawdę to o tym nawet na tym otwarciu nie było mowy z uwagi na to, że formuła otwarcia miała charakter otwartego spotkania gości przecięcia wstęgi i oficjalnego otwarcia obiektu i nikt nie zadawał pytań z uwagi na to, że nie było to spotkanie robocze, a uroczyste, które ma też swoją formułę, którą goście uszanowali.

Jeżeli zajdzie taka potrzeba to może zdobyć te informacje i radnemu Frąckowiakowi przekazać.

Zastępca Burmistrza Wojciech Ruta – wypowiedział się na temat umorzenia tych

dwóch opłat parkingowych. Dotyczyły one inwalidów, którzy nie odeszli się w czasie wymaganym czyli trzech dni dlatego też zrobiła się już opłata 50 zł i dopiero w momencie kiedy otrzymali upomnienie napisali pisma i była cała procedura z tym związana, niezależnie od tego należało sprawdzić jakie to mają dochody i czy są przesłanki by tę opłatę umorzyć. Było więcej takich przypadków, ale w tych dwóch po sprawdzeniu były przesłanki do tego, by te opłaty mandatowe umorzyć.

W wyniku też pojawiania się inwalidów na miejscach parkingowych dla nich pojawił się napis „płatny”, gdyż nie wszyscy po zmianach wiedzieli, że miejsca te są też płatne. W wyniku tego napisu znacznie spadła liczba parkujących, którzy mieli te karty inwalidy ale zatrzymywali się tylko dlatego, że były to miejsca bezpłatne.

Co do wszelkich operatów, stwierdził burmistrz, iż bez dokumentów trudno byłoby udzielić odpowiedzi teraz, dlatego też będzie odpowiedź na piśmie.

Radny Michał Kasper – zwrócił uwagę, iż na jednym z posiedzeń kierownictwa Urzędu zapoznano się z pismem Stowarzyszenia Nowosądeckiej Wspólnoty w Nowym Sączu w sprawie nawiązania pierwszego kontaktu miast, których nazwę historia zaopatrzyła w przymiotnik „Nowy”, w związku z czym pytał, czy wiążemy z tym jakieś większe zaangażowanie czy tylko zakończy się to na wysłaniu tych materiałów promocyjnych. Zastanawiał się czy nie jest to jak pan burmistrz wcześniej wspomniał – marnowanie energii społecznej – czy ci ludzie nie mają większych problemów?

Burmistrz Henryk Helwing - stwierdził, iż mniej więcej tak samo to pismo zostało odczytane, dlatego też zdecydowano by wysłać jedynie materiały promocyjne i na tym na razie sprawę zakończyć.

Dodał, iż gmina otrzymuje mnóstwo przeróżnych propozycji i nic innego tylko w nich uczestniczyć i powołać sztab ludzi do zadań specjalnych.

Ad. 8.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, iż w okresie międzysesyjnym wpłynęła jedna interpelacja z Klubu Radnych „Samorządni” Powiatu Nowotomyskiego na którą udzielona została już odpowiedź w związku z czym odczyta oba pisma w kolejnym punkcie.

Otwarta została możliwość składania interpelacji i zgłaszania zapytań:

Radna Barbara Jandy – stwierdziła, iż występowała w tej sprawie już na komisjach w dniu dzisiejszym postanowiła złożyć oficjalną interpelację w sprawie podjęcia działań w sprawie funkcjonowania lokalu „U Macieja”, który jest niesamowitym utrudnieniem dla mieszkańców zamieszkających w pobliżu jak i tych oddalonych. Lokal funkcjonuje prawie do godz. 3:30 rano w piątek, sobotę jest niemożliwe funkcjonowanie i zamieszkiwanie w tej okolicy, nie mówiąc już o tym, że mieszkańcy tych dwóch domów zlokalizowanych naprzeciwko na ul. Wiatrakowej już tam nie zamieszkują. Właściciele tych domów chcą je sprzedać.

Poinformowała, iż zrobiła zdjęcie 11 sierpnia 2012r. w sobotę jak wygląda przed tym lokalem. Zwracała się do Straży Miejskiej już kilkakrotnie, by utrzymać porządek na tym terenie. Stoją tam dwa duże pojemniki, jeden mały i pełno śmieci wokół. Raz na jej telefon do Straży Miejskiej, która tam interweniowała zostało to sprzątnięte. Dowiedziała się, że taka sama rozróżba jak 30 czerwca była 11 sierpnia, 18 sierpnia od godz. 2:00 do 3:30 rano nie było możliwości snu. Mieszkańcy mają

po prostu tego dosyć. Prosiła o podjęcie działań w tym zakresie, albo ograniczenie godzin handlu. Poinformowała, iż zwracała się w tym zakresie do Komendy Powiatowej Policji jak i do Straży Miejskiej i jak dotąd nikt nie reaguje. Policja odpowiada, że oni nie są od stania tam i pilnowania. Zdaniem radnej tam nie potrzeba pilnowania, od godz.20:00 do 24:00 nie ma tam nikogo na zewnątrz, ale po godz. 24:00 wystarczy tam stanąć i wszystko można wyłapać.

Ponadto miejsce gdzie jest przedszkole na os. Północ, to miejsce odchodów. Tam jest wszystko, ludzie tam nagminnie załatwiają swoje potrzeby fizjologiczne, co widać z okien bloków.

Prosiła radna o ograniczenie godzin funkcjonowania lokalu „U Macieja” do godz. 24:00 to już jest maksymalnie, gdyż spokój mieszkańcom należy się już od godz. 22:00.

W formie zapytania poruszyła kolejny problem. Jak stwierdziła, działalność Klubu Polonia jest nie zamknięta a zawieszona. Wiadomym jest, że jest mnóstwo pamiątek, pucharów. Klub ten miał 90. letnią tradycję, czy w związku z tym można wystąpić z wnioskiem o zabezpieczenie tych wszystkich pamiątek, pucharów, kronik i pozostałych spraw, gdyż być może będzie w przyszłości tworzona jakaś historia klubu, a chodzi o to by to nie zniknęło, gdyż o to obawiają się mieszkańcy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Wlekły – poparł interpelację radnej Barbary Jandy, stwierdzając iż do niego również zwracali się w tej sprawie mieszkańcy. Obserwowali obrady sesji w telewizji jak był temat związany ze stanem bezpieczeństwa i porządku na terenie gminy, na której to sesji obecni byli przedstawiciele Policji i Straży Miejskiej i ten temat nie zaistniał. Obecnie szczególnie w okresie letnim jest to bardzo uciążliwe. Stwierdził przewodniczący, iż z tego co wie ten lokal ma charakter takiego klubu muzycznego. Mieszkańcy zgłaszali, iż faktycznie od jakiegoś czasu jest może trochę ciszej jeśli chodzi o sam lokal, ale problem zaczyna się z chwilą zamykania lokalu. Jest tam wiele osób, które niestety nie rozchodzą się spokojnie do domu, tylko prowadzą dalej zabawę na zewnątrz. Jest to miejsce gdzie jest bardzo dużo zakamarków i można tam wszędzie wejść.

Miał też takie zgłoszenie, że dzwoni się na Policję, gdzie przyjmujący zgłoszenie prosi wręcz o podanie swojego nazwiska. Osoby zgłaszające boją się, że jak podadzą swoje nazwisko, a sprawa nie będzie miała takiego zakończenia, że te osoby zostaną ukarane, to ci mieszkańcy później mogą ucierpieć z tego powodu, że zgłaszali to na Policję.

Radny Jan Klimko – w imieniu Klubu Radnych „Samorządni” Powiatu Nowotomyskiego zgłosił interpelację w treści której pytał:

- Jakiej firmy i od którego roku pełnią funkcje firm ochroniarskich w PEC?
- W jaki sposób zostały wyłonione i czy były oferty innych firm niż te, którym powierzono ochronę?
- Jakiej są koszty tej ochrony w poszczególnych latach, prosząc jednocześnie o dołączenie kserokopii faktur regulujących te należności.
- Czyją własność stanowią płyty stropowe przechowywane na terenie PEC-u, kto jest ich dysponentem, czy są zewidencjonowane i jaka posiadają wartość?

Więcej zgłoszeń nie odnotowano stąd przewodniczący Rady dokonał zamknięcia tego punktu porządku obrad.

Ad. 9.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej - w pierwszej kolejności odczytał odpowiedzi na interpelacje złożone na poprzedniej sesji tj. 22.06.br:

- pierwsza dot. przejścia przez ciek wodny pomiędzy zieleniakiem przy ul. Komunalnej, a placem targowym przy ul. Kanałowej, skierowana do Klubu Radnych „Samorządni” Powiatu Nowotomyskiego. Treść odpowiedzi stanowi **zał. nr 28** do protokołu.

- druga odpowiedź na interpelację również skierowana do Klubu Radnych „Samorządni” Powiatu Nowotomyskiego, a dot. hałasów nocnych powodowanych wyjeżdżającymi samochodami z młyna zbożowego przy ul. Zbąszyńskiej. Treść odpowiedzi stanowi **zał. nr 29** do protokołu.

W kolejności przewodniczący Rady odczytał treść interpelacji złożonej w okresie międzysesyjnym przez radnego Jana Klimko wraz z odpowiedzią, a dot. wskazania konkretnej daty, która zapoczątkowała procedurę prywatyzacji PEC oraz wskazania konkretnego dokumentu, który zainicjował ten proces prywatyzacji. Treść interpelacji wraz z odpowiedzią stanowią **zał. nr 30** do protokołu.

Burmistrz Henryk Helwing – poinformował, iż na dwie zgłoszone interpelacje udzielona zostanie odpowiedź na piśmie, a co do kwestii zabezpieczenia pamiątek Klubu Polonia odpowiedzi udzieli burmistrz Ruta.

Natomiast odnosząc się do kwestii lokalu „U Macieja”, burmistrz stwierdził, iż całkowicie podziela niepokoje wyrażone przez radną Barbarę Jandy związane z funkcjonowaniem tego klubu, jesteśmy w wielkim dyskomforcie, są pewne historie z którymi sobie nie poradzimy bez pogwałcenia prawa. Jest to historia, która po pierwsze nie powinna w ogóle mieć miejsca, a po drugie z którą dawno już powinniśmy skończyć. Musimy przejrzeć dokumenty i zobaczyć co jeszcze możemy zrobić w tym zakresie, by zaczęło to skutkować, lub by widać było jakąś perspektywę pozwalającą na poprawę.

Zwrócił też uwagę, iż jedna z rodzin tego budynku naprzeciw lokalu „U Macieja” się wyprowadziła do Pniew, druga rodzina nie wiadomo, tak praktycznie to te budynki w tym miejscu zlokalizowane są nie do sprzedania, gdyż nikt świadomie nie kupi sobie mieszkania po drugiej stronie takiego lokalu.

Zwrócił uwagę, iż państwo jako radni i my jako administracja – organ wykonawczy mamy ten sam problem, tylko radni jako obserwujący i reagujący ze względów społecznych, a administracja jako ci, którzy są zobowiązani do rozwiązania tego i mający pewne możliwości prawne i możliwości posługiwania się określonymi jednostkami jak Straż Miejska we współpracy z Policją.

Zastępca Burmistrza Wojciech Ruta – poinformował, że w odniesieniu do klubu Polonia gmina nie podejmowała oficjalnych działań w sprawie zabezpieczenia czegokolwiek bo to nie jest po stronie ani gminy, ani Burmistrza, ale przyjął to zgłoszenie jako głos w sprawie i stwierdził, iż zwrócimy się z apelem do tych którzy są zarejestrowani jako władze klubu sportowego Polonia Nowy Tomyśl.

Mamy świeży wyciąg z KRS w tej sprawie z dnia wczorajszego przywieziony przez radcę prawnego, a potrzebny on był, by wystosować pismo ostateczne do władz Klubu do rozliczenia albo zwrotu dotacji za rok 2011. takie pismo w dniu wczorajszym za potwierdzeniem zostało wysłane. Jeżeli minie określony termin to podejmiemy kolejne działania.

Uważał, iż poza tym apelem można by poprzez radnego Stanisława Rybarczyka, który jest na pewno nadal honorowym członkiem klubu, postarać się dotrzeć do tych pamiątek. Patrząc na składkowe, jakie składki wpływały na początku roku, to skoro nie wpływały to i członków nie ma, poza honorowymi.

Te materiały, które są, są zabezpieczone, bo prosił o to dyrektora OOiS pana Szymczaka, by zwrócił uwagę i zabezpieczył wszystko to co możliwe w ramach obiektu – pawilonu sportowego i to zabezpieczone jest.

Zwrócił też uwagę, iż nie ma żadnego zapisu w KRS, że klub sportowy jest postawiony w jakimkolwiek stan, czyli likwidacji lub bankructwa. Takich wpisów nie ma. Czyli wszystko to co publikowała prasa, byłoby takie przedwczesne, bo żadnego zapisu w Rejestrze nie ma. Pomieszczenia klubu są zabezpieczone, nikt do nich nie ma prawa wejścia.

Ad. 10.

Wolne głosy i informacje.

W punkcie tym **przewodniczący Rady Miejskiej** zapoznał radnych i pozostałe osoby biorące udział w sesji z treścią pisma jakie otrzymał od Wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego Leszka Wojtasiaka a dot. *Strategii rozwoju województwa wielkopolskiego do 2020 roku*. W treści pisma jest zaproszenie wszystkich partnerów społecznych oraz mieszkańców Wielkopolski do zapoznania się z projektem zaktualizowanej strategii celem wyrażenia opinii o jego treści.

Uwagi do projektu aktualizacji strategii będzie można wyrazić poprzez wypełnienie formularza konsultacyjnego i przesłanie go drogą elektroniczną na adres strategia2020@umww.pl, lub osobiście, do protokołu, podczas konferencji subregionalnych, które planowane są we wrześniu br. W Kaliszu, Koninie, Lesznie, Pile i Poznaniu.

Treść pisma znajduje się w biurze Rady Miejskiej i stanowi **zał. nr 31** do protokołu.

Jako następne odczytał pismo skierowane do pana Michała Kaspra przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przez pana Andrzeja Racza mieszkańca Starego Tomyśla a dot. funkcjonowania świetlicy wiejskiej jej uciążliwości dla lokatora budynku z żądaniem natychmiastowego zamknięcia świetlicy.

Na to pismo przygotowana została wstępna odpowiedź ze strony komisji Rewizyjnej z treścią której zapoznał obecnych na sesji prosząc o akceptację.

Treść pisma wraz z odpowiedzią stanowią **zał. nr 32** do protokołu.

W kolejności odczytał też treść pisma skierowanego do Rady Miejskiej przez pana Janusza A. Milewskiego zam. we Frankfurcie nad Menem, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego 26 czerwca br. W piśmie pan Milewski informuje, iż dowiedział się, że Rada Miejska w Nowym Tomyślu bierze pod uwagę nadanie imieniem jego dziadka generała brygady Michała Milewskiego – **dowódcy frontu zachodniego powstania wielkopolskiego 1918/1919** – ronda lub nowo powstałej ulicy.

Treść pisma stanowi **zał. nr 33** do protokołu.

Radny Stanisław Rybarczyk – nawiązał do wypowiedzi odnośnie klubu Polonia, stwierdził, iż interesuje się tym klubem, gdyż spędził w nim wiele lat. Jedną z tych pamiątek jest kronika, która udało się odszukać i jest u radnego jest w trakcie odtwarzania z udziałem p. Kazimierza Beygi. Uważał iż należałoby się zastanowić nad funkcjonowaniem całego tego obiektu, chodzi o osobę która tym zarządza.

Z racji pełnienia przed laty funkcji prezesa tego klubu, ludzie na ulicy pytają o sprawy klubu i proszą o zorganizowanie 90-lecia klubu, myśląc, że ciągle w tym

klubie radny jeszcze jest. Stwierdził, iż byłoby to bardzo niezręczne z uwagi na obecną sytuację jaka jest. Uważał, iż należałoby zrobić wszystko by przywrócić Polonii dobre imię. W tej chwili, to że powstało to Stowarzyszenie to bardzo dobrze świadczy o ludziach, którzy się w to włączyli, by tę młodzież przyciągnąć do sportu. Należałoby też Radzie podziękować, że przyjęła tę propozycję i chce pomóc finansowo.

Radny Michał Kasper – zwrócił uwagę, iż w odniesieniu do pisma pana Racza, by komisja Rewizyjna mogła podjąć jakieś czynności musiałaby mieć delegacją od Rady, gdyż tak stanowi prawo w tym względzie. Komisja działa zgodnie z planem i na zlecenie Rady Miejskiej dlatego też musiałaby być podjęta stosowna uchwała w tym zakresie. Komisja zapoznała się z treścią pisma w dniu wczorajszym ale chcąc dochować terminu ustawowego o którym wspomina pan Racz, czyli że w terminie 30 dni winien otrzymać odpowiedź, to takie pismo zostało wstępnie przygotowane. Jeżeli chodzi o sprawy poruszane w tym piśmie czyli samo powstanie świetlicy, czy powstała legalnie, nie precyzuje w jakim zakresie, czy budowlanym, technicznym czy sam akt ustanowienia świetlicy, to tym należałoby się trochę zająć a druga sprawa poruszana w piśmie to wniosek o likwidację świetlicy. Co do tej drugiej sprawy to raczej takiej opcji nie ma, gdyż wszystkie wsie świetlice posiadają, dlatego nie widzi możliwości likwidacji.

Zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego Rady Miejskiej jakby ten temat rozstrzygnąć, gdyż w programie sesji nie ma takiego punktu, przez domniemanie można uznać to pismo jako skargę mimo, iż w treści nie występuje słowo skarga.

Prosił o umocowanie prawne do przeprowadzenia analizy i udzielenia odpowiedzi w sprawie.

Przewodniczący Rady Miejskiej – stwierdził, iż na pewno jakieś rozwiązanie wspólnie z radcą prawnym w tej sprawie się znajdzie, jeżeli ma to być w formie uchwały to musimy poczekać do kolejnej sesji.

Radny Adam Frąckowiak – stwierdził, iż w związku z odstąpieniem przez burmistrzów od dalszych negocjacji w sprawie sprzedaży PEC, co pan burmistrz uzasadnił i jest to jakaś isierka nadziei o czym było pisane w dniu 24 lipca br, natomiast w Prognozie Finansowej omawianej na dzisiejszej sesji nadal jest ujęte, są dochody ze sprzedaży udziałów PEC-u na lata 2012-2014.

W związku z tym miał pewne obawy, że przez te trzy lata mimo licznych zapewnień panów burmistrzów to niestety doczekaliśmy się tego co teraz mamy. Stwierdził też radny, iż nie bardzo wierzy w te zapewnienia.

Przytoczył wypowiedź podaną przez Radio Merkury odnośnie miejskiego przedsiębiorstwa energetyki ciepłej w Lesznie. Uważał, iż warto byłoby z takich pozytywnych przykładów sąsiadów skorzystać.

Mieszkaniec osiedla Batorego Wojciech Andryszczyk – przekazał panu burmistrzowi, iż 23 lipca br. po raz trzeci mieszkańcy osiedla złożyli wniosek o referendum. Poprzednie wnioski zostały odrzucone może i z winy mieszkańców, ale mieszkańcy nie znają przepisów o referendach, ale odpowiedź na pismo z datą 23 lipca br. otrzymał 9 sierpnia br. gdzie burmistrz miał to pismo przez 16 dni, gdyż od złożenia wniosku liczy się 60 dni na referendum.

Poinformował też, że w ciągu tygodnia zebrali 1000 podpisów. Uważał, iż dosyć wydawania pieniędzy, mieszkańcy są w stanie wycofać się z referendum, ale należałoby podjąć rozmowy z mieszkańcami. Następne wydane 70 tys. zł, ile

pieniędzy poszło na różne opracowania jak to wszystko podliczyć, apelował o podjęcie rozmów, nie kłócenie się rozpatrzenie propozycji pana Tabaczyńskiego, spojrzenie na przykłady Leszna, Międzychodu.

Zastępca Burmistrza Wojciech Ruta – odpowiedział panu Andryszczykowi, iż ponosi winę za stan rzeczy, że materiał nie został wysłany w czasie i prosił o nie posądzanie go o to, że miał jakieś nieczne zamiary w tym zakresie. Burmistrz podpisał pismo 23.07.br które wspólnie z panią Sekretarz przygotowywał, a które później trafiły do niego i był przekonany, że do Państwa ta odpowiedź poszła a 4 dni później redaktor z gazety pytał o to i odpowiedź otrzymał, że wniosek o referendum został przyjęty. Uzyskał wówczas informację od pana prezesa Markowskiego, który miał informacje od mieszkańców zajmujących się sprawą, że pismo do nich nie trafiło, tak też tego samego dnia ustalił jak do tego doszło i poprosił by goniec dostarczył treść pisma z datą doręczenia. Termin płynie od daty z jaką podpisany został odbiór tego pisma, które dostarczono. Gdyby miało to być chowane gdzieś, to nie ukazałaby się informacja w prasie na ten temat. Raz jeszcze pan burmistrz przeprosił za ten stan rzeczy stwierdzając, iż był przekonany, że pismo zostało wysłane.

W dalszej wypowiedzi odpowiedział burmistrz na pytania radnego Frąckowiaka odnośnie środków. W roku ubiegłym jak i dwa lata wcześniej już wstawiane były do budżetu tzw. środki wirtualne po to by zbilansować budżet, gdyż są do wykonania określone wskaźniki. Dzisiaj nie możemy tej kwoty zdjąć tylko dlatego, że wówczas nie zostaną zachowane wszelkie wskaźniki.

Jak wcześniej wspomniał przygotowujemy się pod temat komisji wrześniowych by rozważyć w jaki sposób się zachować jeśli chodzi o sam budżet.

Będąc przy głosie poinformował, iż w dniu jutrzejszym będzie bieg Chyża Dziesiątka stąd będą też utrudnienia w ruchu drogowym na trasie pl. Niepodległości ul. Komunalna w kierunku Starego Tomyśla, ul. Kościuszki, ul. Długa i z powrotem do pl. Niepodległości. Utrudnienia w ruchu będą od godz. 9:45 do około godz. 12:15.

Członek Spółdzielni Mieszkaniowej Włodzimierz Hibner – zabrał głos w sprawie prywatyzacji PEC-u. Uważał, iż należy naświetlić pewne kwestie, gdyż społeczeństwo nie wie co się dzieje. Uczciwość wymaga tego by sprawy z dwóch stron znać. Stwierdził, iż jest na sesji z uwagi na fakt, iż dwa podstawowe prawa są łamane przez takie decyzje – tj. prawo do wolności i prawo do bezpieczeństwa. Wyjaśnił, iż wolność polega na tym, że ma się prawo do wyboru, jest klientem PEC-u, w tej chwili czuje się tak jakby się cofnął w czasie, a nie żył w XXI wieku, nie ma wpływu na to komu będzie płacił za ciepło. Druga sprawa to kwestia bezpieczeństwa, jest mówione, że nic się nie stanie, że nie będzie podwyżek i tak dalej. Sytuacja w Polsce i doświadczenie życiowe uczy, że będzie odwrotnie i należy to wziąć za pewnik.

Stwierdził, iż razem z panami, którzy wcześniej o tym mówili zbierał podpisy pod referendum, gdyż jak stwierdził, skoro władza lokalna nie chce rozmawiać ze społeczeństwem to są narzędzia prawne by ją przymusić do tego. Zwrócił uwagę, iż winę władza bierze na siebie. Bardzo dużo energii społeczeństwo lokalne włożyło w Warszawie jeżeli chodzi o sądy i analogicznie można powiedzieć, że tyle samo energii, zaczyna społeczeństwo Nowego Tomyśla wkładać w sprawę PEC-u.

Zdaniem pana Hibnera istnieje alternatywa dla prywatyzacji, można to zrobić w formie prywatyzacji społecznej, czego wymaga uczciwość i sprawiedliwość, gdyż

jest to mienie społeczne, nie prywatna firma, to jest majątek gminy czyli wszystkich mieszkańców. Może warto by spróbować, by w pierwszej kolejności każdy mieszkaniec mógł wykupić część udziałów, co da nam jedynie plusy, czyli odnowienie akcjonariatu, sami będziemy się rządzić, a w przyszłości by PEC mógł pracować w kogeneracji czyli produkować prąd. Obecnie w Polsce nie mamy już nic własnego, nie mamy polskich banków, marketów, nie ma polskiego cukru, a teraz schodzi to w dół i za chwilę będą prywatne lokalne ciepłownie.

Może dojdzie do tego, że będziemy jeździli do Wolsztyna po stare parowozy, by podłączać je pod bloki i się ogrzewać węglem. Apelowaliśmy raz jeszcze to wszystko przemysleć i zrobić to w inny sposób, jeżeli nie uda się ta koncepcja powrócimy do tematu proponowanego przez władze lokalne.

Wiceprezes Spółdzielni Mieszkaniowej Krzysztof Grzelak – stwierdził, iż stanowisko Spółdzielni Mieszkaniowej jeśli chodzi o sprawę PEC-u jest znane od dawna, przedstawiona ona została w piśmie z marca br. w którym pisano, że oczekuje spółdzielnia by pan burmistrz przedstawił plan naprawczy, w którym będą podane formy zmian organizacyjnych w formie zmian związanych z technologią produkcji tego ciepła, bądź z kogeneracją, a spółdzielnia deklaruje współpracę, dobrą wolę by włączyć się w ten program, by razem to realizować. Ceny ciepła drożeją w czerwcu br. znowu PEC podniósł ceny ciepła, jest to kolejna podwyżka. Od początku 2006r. Cena ciepła w Nowym Tomyslu wzrosła ponad 80%.

Spółdzielnia Mieszkaniowa realizuje sprawę docieplania budynków, budynki bardzo dobrze wyglądają i pomimo tak dużych kosztów jakie ta termomodernizacja pochłania koszty utrzymania mieszkania ciągle wzrastają i to głównie jeśli chodzi o te wszystkie dodatkowe opłaty. Ubolewał nad tym, że miesiące mijają, żadnych rozwiązań nie ma i praktycznie stoimy w miejscu.

Przy okazji przekazał kilka słów w sprawie hałasów wychodzących z lokalu „U Macieja”. Stwierdził, iż Spółdzielnia Mieszkaniowa też parokrotnie interweniowała, zarówno u pana Burmistrza jak i na Policji, pan burmistrz wysyłał Straż Miejską, temat do dnia dzisiejszego jest nie załatwiony. W połowie sierpnia wystosowane zostało pismo do gminy, by ten temat przez pana burmistrza został skutecznie załatwiony, dołączonych zostało szereg ankiet mieszkańców w tej sprawie i oczekują skutecznego załatwienia sprawy.

Radny Adam Frąckowiak – odniósł się do wypowiedzi pana burmistrza Ruty, stwierdził, iż te zapewnienia o których pan burmistrz mówił słyszeliśmy przez trzy lata. Gdyby 24 lipca br. kupujący dał inną wyższą cenę za PEC, to dzisiaj już byśmy w tym temacie nie rozmawiali. Stwierdził, iż dobrze że jest na sesjach ta kamera, gdyż ludzie sami osądzają kto ma rację, by nie robiono coś cichaczem, przesuwać coś. Potwierdził to co było wcześniej powiedziane, że robią z ludźmi co chcą. Żyjemy w XXI wieku, pełna swoboda, demokracja, możliwość wypowiedzi a robione jest to co się komuś tam podoba. Jeżeli każdy ma prawo swobody wypowiedzenia się to dlaczego nie daliśmy tego prawa mieszkańcom.

Radny Jan Klimko – odniósł się do sprawy demokracji, w starożytności demokracja była decyzją większości, a w dzisiejszym znaczeniu słowa, to decyzja większości z poszanowaniem praw mniejszości.

Ad. 11.

Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Wlekły po zrealizowaniu całego

porządku obrad o godzinie 17:02 dokonał zamknięcia obrad XXIII Sesji Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu w kadencji 2010-2014.

Protokołowała
Stefania Twardowska

Przewodniczący Rady Miejskiej
mgr Tomasz Wlekły

Przebieg obrad transmitowany był na żywo przez Urząd Miejski i dodatkowo jest do obejrzenia na stronie internetowej <http://www.youtube.com/user.TELEWIZJANOWYTOMYSL> i retransmitowany w telewizji kablowej Spółdzielni Mieszkaniowej.