

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
W POZNANIU**

Nr sprawy SKO-OŚ-405/261/12

Amplum: 17.04.2013
2485/2013
WPŁYNĘŁO
Urząd Miejski w Nowym Tomyślu
16 KWI. 2013
ilość załączników
podpis

POSTANOWIENIE

Dnia 31 stycznia 2013 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu

w składzie:

Przewodniczący: Konrad Szumiński

Członkowie: Małgorzata Werwicka

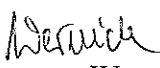
Katarzyna Płowens (spr.)

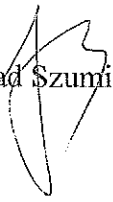
po rozpoznaniu w dniu 31 stycznia 2013 r. w Poznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku Towarzystwa Ochrony Ekologicznej Wsi Sękowo o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania od decyzji z dnia 21 sierpnia 2012 r. nr KIRiOŚ.6220.17.2011 wydanej przez Burmistrza Nowego Tomyśla o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu „Centrum Recyklingu” należącego do ELEKTRORECYKLING Bartosz Kubicki, Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego ul. Kolejowa 36, 64-300 Nowy Tomyśl, na działkach o numerach ewidencyjnych 186, 192/1, 192/2, 187/1, 390 zlokalizowanych w miejscowości Sękowo,

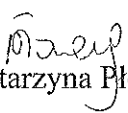
działając na podstawie art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz.U.2001 r., nr 79, poz. 856) oraz art. 17, art. 58 §1, art. 59 §2 art. 129 § 2 i art. 134 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. dz.U. 2000, nr 98, poz. 1071 ze zm.),

orzeka

1. stwierdza uchybienie terminu do wniesienia odwołania,
2. odmawia przywrócenia terminu do złożenia odwołania.


Małgorzata Werwicka


Konrad Szumiński


Katarzyna Płowens

UZASADNIENIE

W dniu 21 sierpnia 2012 r. Burmistrz Nowego Tomyśla wydał decyzję nr KIRiOŚ.6220.17.2011 o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na uruchomieniu „Centrum Recyklingu” należącego do ELEKTRORECYKLING Bartosz Kubicki, Zakład Przetwarzania Zużytego Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego ul. Kolejowa 36, 64-300 Nowy Tomyśl, na działkach o numerach ewidencyjnych 186, 192/1, 192/2, 187/1, 390 zlokalizowanych w miejscowości Sękowo.

Przedmiotowa decyzja została doręczona przedstawicielowi skarżącego w dniu 23.08.2012 r. Do organu I instancji skarżący złożył odwołanie dwukrotnie, w dniu 07.09.2012 r. i 10.09.2012 r.

W dniu 10 września 2012 r. do organu I instancji wpłynął wniosek skarżącego o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. W uzasadnieniu wniosku podano, iż niewniesienie odwołania w terminie wynikło z przyczyn leżących po stronie przedstawiciela Towarzystwa, p. Piotra Protasa, który mimo zobligowania go do złożenia odwołania w terminie do dnia 05.09.2012 r. nie dokonał ww. czynności, i dopiero w dniu 06.09.2012 r. upoważnił p. Rafała Wojtkiewicza do reprezentowania Towarzystwa. Skarżący podał, iż w dniu 07.09.2012 r. p. Piotr Protas złożył rezygnację z funkcji Koordynatora – reprezentanta Towarzystwa, tłumacząc swoją decyzję konfliktem interesów stanowisk Sołtysa wsi Sękowo i reprezentanta Towarzystwa.

Tut. Kolegium zważyło co następuje:

1. Zgodnie z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. dz.U. 2000, nr 98, poz. 1071 ze zm.) odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.
2. Zgodnie z art. 134 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. dz.U. 2000, nr 98, poz. 1071 ze zm.) organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania. Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.
3. Zgodnie z art. 59 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. dz.U. 2000, nr 98, poz. 1071 ze zm.), o przywróceniu terminu postanawia właściwy w sprawie organ administracji publicznej. Od postanowienia o odmowie przywrócenia terminu służy zażalenie.
4. Zgodnie z art. 59 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. dz.U. 2000, nr 98, poz. 1071 ze zm.), o przywróceniu terminu do wniesienia odwołania lub zażalenia postanawia ostatecznie organ właściwy do rozpatrzenia odwołania lub zażalenia.

5. Zgodnie z art. 58 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. dz.U. 2000, nr 98, poz. 1071 ze zm.), w razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na prośbę zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy.

Zgodnie z art. 129 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego, odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie. Termin natomiast, na podstawie art. 57 §1 ww. ustawy, oblicza się następująco: jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest pewne zdarzenie, przy obliczaniu tego terminu nie uwzględnia się dnia, w którym zdarzenie nastąpiło. Upływ ostatniego z wyznaczonej liczby dni uważa się za koniec terminu.

W przedmiotowej sprawie decyzja została doręczona przedstawicielowi skarżącego w dniu 23.08.2012 r. Termin do wniesienia odwołania upływał zatem w dniu 06.09.2012 r. Do organu I instancji skarżący złożył odwołanie dwukrotnie, w dniu 07.09.2012 r. i 10.09.2012 r., a więc po upływie ustawowego terminu.

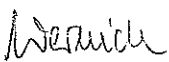
Ponieważ Skarżący wniósł o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania zatem tutejsze Kolegium na podstawie art. 58 §1 k.p.a. zbadało, czy zostało uprawdopodobnione, że uchybienie terminowi nastąpiło bez winy Skarżącego. W swym wniosku Skarżący podniósł, iż bez swej winy nie dochowali terminu.

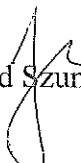
W zaistniałym stanie faktycznym stwierdzić należy, że Skarżący nie uprawdopodobnił braku swej winy w uchybieniu terminowi do złożenia odwołania, gdyż podnosi jedynie, iż uchybienie terminu nastąpiło z przyczyn leżących po stronie przedstawiciela Skarżącego, p. Piotra Protasa. Należy jednakże podkreślić, iż okoliczność powyższa nie może mieć wpływu na stwierdzenie braku winy w uchybieniu terminu, gdyż zgodnie z utrwalonym poglądem, strona ponosi odpowiedzialność za działania i zaniechania swojego reprezentanta w postępowaniu jak za własne czynności. Uchybienie terminowi z winy pełnomocnika nie stanowi podstawy do jego przywrócenia (por. wyr. NSA z 25.7.1995 r., SA/Sz 1345/95).

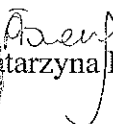
Z uwagi na powyższe należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

- 1) Strona niezadowolona z niniejszego orzeczenia może wnieść w terminie 30 dni skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Kolegium.
- 2) Skarga powinna zawierać:
 - a) oznaczenie sądu, do którego jest kierowana,
 - b) imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników,
 - c) oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
 - d) określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego,
 - e) podpis osoby wnoszącej skargę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika


Małgorzata Werwicka


Konrad Szumiński


Katarzyna Płowens

