

PROTOKÓŁ Nr XXIX / 2013
z obrad sesji Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu
odbytej dnia 22 marca 2013r.
w siedzibie Nowotomyskiego Ośrodka Kultury
kadencja 2010-2014

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji tj. z 22 lutego 2013r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2012r.
5. Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi za rok 2012.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Nowy Tomyśl na rok 2013.”
 - b) wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.
 - c) zmiany uchwały Nr XXVII/ 271/2012 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie uchwały budżetowej na 2013r.
 - d) zmiany uchwały Nr XXVII/ 270 /2012 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Tomyśl na lata 2013 do 2026.
 - e) wyrażenia zgody na dokonanie przez Burmistrza Nowego Tomyśla w imieniu Gminy Nowy Tomyśl, na rzecz ENEA SA z siedzibą w Poznaniu, darowizny nowo wybudowanych urządzeń oświetlenia ulicznego zlokalizowanych w miejscowości: Boruja Kościelna, Bukowiec, Glinno, Jastrzębsko Stare, Przylęk, Sątopy, Wytomyśl
 - f) udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży przez gminę własności nieruchomości stanowiącej pomieszczenia gospodarcze przynależne do lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej oraz udziału w prawie użytkowania wieczystego gruntu.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2012r.
8. Przedstawienie opinii prawnej na temat tzw. interesu faktycznego a interesu prawnego w postępowaniach przed organami gminy.
9. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.
10. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Nowego Tomyśla w okresie międzysesyjnym wraz z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
13. Wolne głosy i informacje.
14. Zakończenie sesji.

Rozpoczęcie obrad poprzedził uroczysty moment wręczenia gratulacji dla nowotomyskich firm wyróżnionych Diamentami Forbesa 2013.

Na liście Diamentów Forbesa znalazły się te przedsiębiorstwa, które osiągnęły największy przeciętny roczny wzrost wartości. W gronie tym znalazły się także przedsiębiorstwa z Nowego Tomyśla:

- Przedsiębiorstwo Budowlane Dombud Sp. z o.o.,
- Młyn Stanisław Bociański, Roman Kolanoś Spółka Jawna,
- Suszarnicza Spółka Ogrodnik S.A.
- oraz Kiel Polska Sp. z o.o.

Przedstawiciele pierwszych trzech odebrali gratulacje i kwiaty z rąk Burmistrza Nowego Tomyśla Henryka Helwinga i Przewodniczącą Rady Miejskiej Tomasza Wlekłego.

Z uwagi na nieobecność na sesji przedstawiciela firmy Kiel Polska, burmistrz przekazał list gratulacyjny w siedzibie firmy w dniu 26 marca.

Ad.1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Wlekły – o godzinie 12:10 dokonał otwarcia XXIX Sesji Rady Miejskiej. Powitał wszystkich przybyłych na sesję w tym: radnych, panów burmistrzów, panią Skarbnik, panią Sekretarz, naczelników wydziałów, kierownictwo jednostek organizacyjnych gminy, panie i panów sołtysów, służby mundurowe, pana Zbigniewa Markowskiego przewodniczącego Rady Powiatu i jednocześnie prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej, pana Krzysztofa Rupę przewodniczącego Rady Powiatowej Wielkopolskiej Izby Rolniczej, przedstawicieli prasy oraz mieszkańców Nowego Tomyśla.

Przewodniczący stwierdził kworum na sali w chwili otwarcia sesji obecnych było 20 radnych, nieobecna usprawiedliwiona - radna Krystyna Wilkoszarska .

Rada była władna do odbycia sesji i podejmowania uchwał, stanowisk i decyzji. Lista obecności radnych stanowi **zał. nr 1** do protokołu, lista obecności sołtysów **zał. nr 2** , a lista obecności zaproszonych gości **zał. nr 3** .

Ad.2.

Przyjęcie protokołu z ostatniej sesji tj. z 22 lutego 2013r.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, iż dysponuje protokołem z XXVIII sesji Rady Miejskiej, która odbyła się dnia 22 lutego 2013r. Protokół ten został przez przewodniczącego odczytany i podpisany, przewodniczący stwierdził jego zgodność z przebiegiem sesji, ponadto poinformował, iż jego treść przesłana została wszystkim radnym drogą elektroniczną, w związku z tym jeżeli są jakieś uwagi do treści to prosił o ich zgłoszenie.

Zgłoszeń nie było, w związku z czym przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania, co poddał pod głosowanie:

Rada Miejska jednomyślnie tj. 20 głosami „za” - przyjęła protokół z XXVIII sesji Rady z 22 lutego 2013r.

Ad.3.

Przedstawienie porządku obrad.

Burmistrz Henryk Helwing - zgłosi wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego *projektu uchwały w sprawie; udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży przez gminę własności nieruchomości stanowiącej pomieszczenia gospodarcze przynależne do lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej oraz udziału w prawie użytkowania wieczystego gruntu.*

Projekt tej uchwały przedstawiony był na posiedzeniu komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów i uzyskał pozytywną opinię.

Zaproponował wprowadzenie projektu uchwały **do pkt 6 jako ppkt. f)**

Innych zgłoszeń nie było, w związku z czym **przewodniczący Rady Miejskiej** poddał proponowaną zmianę w porządku obrad sesji pod głosowanie :

Rada Miejska 20 głosami „za” czyli jednomyślnie przyjęła proponowane zmiany a tym samym porządek obrad w zmienionej wersji.

Pierwotna wersja porządku obrad stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

Ad.4.

Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2012r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że temat szczegółowo omawiany był w dniu 12 marca br na posiedzeniu komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej gdzie uzyskał akceptację komisji. Ponadto wszyscy radni otrzymali materiał w formie pisemnej, dlatego jest propozycja by przejść od razu do dyskusji w formie zadawania pytań:

Radny Janusz Raj - zwrócił uwagę, iż kwota przedstawiona w sprawozdaniu 524.073,29 zł jest dość pokaźną kwotą za pomocą której mamy ten program realizować. Do komisji i Pełnomocnika jak wynika zgłosiło się w roku ubiegłym 70 osób, czy jest to liczba mniejsza niż np. trzy lata wstecz, czy się zwiększa, gdyż ze sprawozdania wynika, że nasila się ten alkoholizm już w wieku młodocianym, w jakim przekroju wiekowym to są osoby?. Czy objęte też są tym programem? Dwa wnioski skierowane zostały do Sądu Rejonowego, jak długo takie sprawy trwają, czy są od ręki załatwiane, czy też trwają długo?

Poprosił o wyjaśnienia dodatkowe w poruszonych kwestiach, pytał też czy ta liczba dzieci 89 – korzystających z wypoczynku letniego i zimowego to stała mniej więcej liczba, czy też się zmienia.

Pani Jolanta Szade Pełnomocnik Burmistrza ds. Uzależnień - odpowiadając wyjaśniła, że 70 osób jakie się zgłosiły to osoby , które zgłosiły się na konsultacje do punktu konsultacyjno – informacyjnego po poradę. To nie są osoby, które się bezpośrednio leczą.

Komisja w 2012r. rozpatrzyła 20 wniosków w 2 przypadkach skierowano sprawę do Sądu. Sprawy w sądzie dosyć długo trwają. W przeciągu 2 tygodni do miesiąca trwa wysyłka do Sądu, gdyż wcześniej wymagana jest opinia biegłego. Wniosek z opinią wysyłany jest do Sądu, który w przeciągu 2 tygodni wyznacza termin rozprawy. Sama sprawa w sądzie trwa, gdyż powoływani są często dodatkowi biegli, przesłuchiwani świadkowie. Komisja w momencie złożenia wniosku do sądu zamyka sprawę.

Jeżeli chodzi o wypoczynek dzieci, to jest to różnie, wszystko zależy od ilości rodzin chętnych wysłać dziecko na wypoczynek letni czy zimowy. Z reguły jest to tak, że wyjeżdża w granicach 80 do 100 dzieci.

Radny Janusz Raj – zwrócił też uwagę, że aż 14 wychowawców sprawowało opiekę nad 72 dziećmi uczęszczających do świetlic profilaktycznych i świetlicy socjoterapeutycznej.

Pani Pełnomocnik wyjaśniła, że to są nauczyciele, którzy są zatrudnieni na umowę zlecenie i nie pracują codziennie po trzy godziny, ale pracują w wyznaczonych dniach. Nie wszyscy pracują od poniedziałku do piątku. Wszystkie świetlice tj. socjoterapeutyczna i trzy świetlice wiejskie są czynne od poniedziałku do piątku po trzy godziny dziennie, dlatego też jest rotacja tych osób.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, że ponieważ nie było głosów krytycznych, to uważa sprawozdanie za przyjęte. Sprawozdanie stanowi **zał. nr 5** do protokołu.

Ad.5.

Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy z organizacjami pozarządowymi za rok 2012.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, iż w tym zakresie jest podobna sytuacja. Temat szczegółowo omawiany był na posiedzeniu komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej dnia 12.03.br uzyskując akceptację komisji. Dlatego też ta sama formuła, sprawozdanie zostało wcześniej przesłane w formie pisemnej do wszystkich radnych. Jeżeli ktoś by chciał zadać pytanie dot. realizacji programu to jest obecnie na to czas, a pani Marzena Kortus z-ca Naczelnika Wydziału Rozwoju i Promocji udzieli wyjaśnień.

Nikt z obecnych nie zgłosił się do dyskusji, tym samym i to sprawozdanie zostało zaakceptowane i przyjęte i stanowi **zał. nr 6** do protokołu.

Ad.6.

Podjęcie uchwał w sprawie:

a) **przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Nowy Tomyśl na rok 2013.**

b) **wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.**

Wprowadzenia ogólnego do obu ww projektów uchwał dokonała **p. Adrianna Zielińska naczelnik Wydziału KIRiOŚ**. Przekazała, iż obie uchwały były obszernie omawiane na komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska oraz komisji Komunalnej Prawa i Porządku Publicznego obie komisje jednomyślnie zaopiniowały je pozytywnie.

Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt opracowywany jest na rok i przyjmowany uchwałą Rady Miejskiej do 31

marca każdego roku Tegoroczny program został uzupełniony o zalecenia wydane przez Powiatowego Lekarza Weterynarii i poddany opiniowaniu.

Nowością w stosunku do poprzedniego programu jest podpisanie umowy z lekarzem weterynarii na doraźną pomoc i hospitalizację zwierząt które uległy wypadkowi, podpisanie porozumienia z właścicielem gospodarstwa rolnego na czasowe przyjęcie zwierząt gospodarskich odebranych właścicielowi oraz tabelaryczne zestawienie środków finansowych które gmina przeznacza na realizację tego programu

Do programu wprowadziliśmy dodatkowo poza ustawowymi wymaganiami załącznik określający zasady postępowania w przypadku zgłaszania konieczności wyłapania bezdomnych zwierząt.

Te zasady testujemy już od 5 stycznia br roku i wynik jest taki, że nie mamy żadnego bezdomnego psa pod opieką. Wbrew temu co napisano w lokalnej prasie żaden pies z gminy Nowy Tomyśl nie wyjechał do schroniska w Wojtyszkach pod Łodzią, a Gmina Nowy Tomyśl nie poniosła jeszcze w tym roku żadnych kosztów związanych z utrzymaniem psa bezdomnego, bowiem takich nie mamy.

Uchwała dot wymagań jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami jest konsekwencją zapisów rozdziału 4 art 7 ust 3 i 4 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (to jest ta sama ustawa która wprowadza tzw podatek śmieciowy) wg jej zapisów Rada w drodze uchwały ustala wymagania jakie powinien spełniać taki przedsiębiorca W oparciu o tę uchwałę burmistrz wydaje stosowną decyzję

Ustalone w uchwale wymagania wynikają z przepisów szczegółowych takich jak

1. rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk
2. Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i administracji w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt
3. Ustawy o ochronie zwierząt
4. Ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczania chorób zakaźnych zwierząt.

D y s k u s j a:

Radna Barbara Jandy - zwróciła się z pytaniem odnośnie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Była mowa, że podpisana została umowa z Lekarzem weterynarii na opiekę weterynaryjną, mówi się o zwierzętach a w programie w jednym miejscu o zwierzętach rannych a dalej tylko o psach. Uważała, iż brak tu pewnej konsekwencji, raz jest mowa o zwierzętach, a następnie tylko o psie, a cała ustawa dotyczy zwierząt.

Naczelnik Adrianna Zielińska – stwierdziła, że jeżeli chodzi o świadczenie usług weterynaryjnych powypadkowych to obejmuje to tylko psy, oczywiście jeżeli znajdzie się jakiś kot to też weterynarz go zaopatrzy. Natomiast użyte sformułowanie miało na celu to, że generalnie pies jest zwierzęciem, więc w kontekście udzielenia pomocy poszkodowanym zwierzętom, czyli temu bezdomnemu psu, gdyż w dalszej części jest mowa o schronisku, które przyjmuje właśnie psy.

Ten zapis daje możliwość zapewnienia przez weterynarza pomocy i innym zwierzętom oprócz psów, ale tylko psy dalej kierowane będą do schroniska, jednak nie blokuje to udzielania tej pomocy bezdomnym zwierzętom np. potrąconym w wyniku wypadku.

Może w roku przyszłym to dostosujemy i konsekwentnie będziemy stosować albo zapis zwierzęta albo psy.

Radny Tomasz Kuczyński – stwierdził, iż w programie wskazany jest punkt przechowania bezdomnych zwierząt gospodarskich. Z treści zapisu dowiadujemy się, że zawarte zostało porozumienie z gospodarzem Tadeuszem Klimką z Cichej Góry, gdzie takie zwierzęta będą przechowywane, w związku z czym pytał o treść tego porozumiewania, czy nie powinno być dołączone do niniejszej uchwały?

Naczelnik Adrianna Zielińska – zapis jest ogólny, nie publikujemy tego porozumienia, jest do wglądu w Urzędzie. Na dzień dzisiejszy nie wiemy jakie zwierzęta będą i czy w ogóle, ale każdy punkt z ustawy musi mieć odzwierciedlenie w uchwale dlatego też ten zapis. W porozumieniu ustala się, stawkę za dzień pobytu zwierząt, w przypadku gdy takowe zwierzęta zostaną tam przewiezione.

Co do szczegółów zawartych w porozumieniach tak jednej jak i drugiej nie ma potrzeby publikowania ich.

Radny Tomasz Kuczyński – jako uzupełnienie pytał, czy obywatel ma prawo zawiezienia do gospodarstwa pana Klimka każde zwierzę, czy tylko gmina lub upoważnione do tego osoby?

Naczelnik Adrianna Zielińska – odebranie właścicielowi zwierząt odbywa się nie tak od razu, prowadzona jest cała procedura, musi być wydana decyzja o odebraniu. Gmina nasza przechodziła już taką sprawę zarówno z bykami jak i w odniesieniu do koni. Odbiór następuje w przypadku gdy zwierzęta są bez opieki, są źle traktowane, czy też osoba mająca sprawować nad nimi pieczę nie opiekuje się nimi np. z uwagi na swój stan zdrowia, wiek. Nie ma natomiast możliwości ot tak przywiezienia sobie przez każdą osobę zwierzęcia do tego gospodarstwa, bo coś mu nie pasuje.

Radny Michał Kasper – przypomniał, iż jakiś czas temu Komisja Rewizyjna kontrolowała schronisko prowadzone przez pana Brzozowskiego, wówczas były tam 42 psy, a koszt utrzymania wynosił rocznie 36 tys. zł. W przedłożonym projekcie uchwały na schronisko dla zwierząt w tym roku zakłada się kwotę 80.370 zł. plus opieka weterynaryjna 24 tys. zł za - gotowość do świadczenia usług weterynaryjnych. Zdaniem radnego jest to często roczne wynagrodzenie jakiejś osoby, my nie płacimy tej kwoty za świadczenie usług, ale za gotowość do tego.

W ocenie radnego te wysokości w porównaniu do przytoczonych wielkości z lat poprzednich, są zbyt wysokie. Jest to trzykrotny wzrost, prosił o podanie takich sytuacji gdzie jest taki wzrost kosztów. Uważał, iż trudno byłoby znaleźć takie przykłady.

Stwierdził, iż przy własnym schronisku te koszty były znacznie niższe. W tym materiale jest też powiedziane, że mamy zabezpieczone środki na to. One są ale wówczas była mowa, że gmina wspólnie z sąsiednimi gminami będzie się starała stworzyć własne schronisko dla zwierząt. Poprosił o wyjaśnienia w tej sprawie.

Odnosił się też do załączników do tego programu, była mowa, że w tym roku nie ma problemów z psami, stwierdził, iż nie dziwi się temu, gdyż bezdomne zwierzęta zazwyczaj się przemieszczają, a czytając te całe procedury to Straż Miejska ma określony czas na zareagowanie na te bezdomne psy, zamieszczenie informacji na stronie internetowej o takim psie, odczekanie określonego czasu, uważał też, że raczej po tym czasie próba odłowienia tego psa przez pracownika schroniska będzie nieudana.

Naczelnik Adrianna Zielińska – wyjaśniła, iż gmina nigdy nie miała własnego

schroniska, a punkt prowadzony przez pana Brzozowskiego został zamknięty z uwagi na to, że nie spełniał wymogów Lekarza Weterynarii. Było to prywatne przytulisko osoby, która prowadziła działalność gospodarczą w tym zakresie. Gminy, które były zainteresowane czasowym przechowywaniem swoich zwierząt w tym przytulisku, mogły to zrobić w ramach zawartej umowy. My taką umowę mieliśmy do 31.12.2012r. Gdyż właściciel otrzymał decyzję od Powiatowego | Lekarza Weterynarii – zabraniającą mu prowadzenia dalszej działalności. W tym czasie nasz gmina miała tam ok. 18 psów, gdyż w tym czasie nie była prowadzona akcja adopcyjna. W momencie ogłoszenia przetargu i dokonania wyboru zawarta została z tym schroniskiem umowa, że mają zabrać te pozostałe nasze psy w wyniku prowadzonej dość szeroko akcji adopcyjnej ta liczba zmniejszyła się do 8 sztuk, a na dzień wywozu dzięki pomocy Stowarzyszenia Łapa na dzień 2 stycznia br, nie było do wywozu już żadnego psa, gdyż zostały wszystkie adoptowane.

Jeśli chodzi o wprowadzone procedury, to wbrew temu co się powszechnie mówi, psy generalnie bezdomne nie są, każdy ma jakiegoś właściciela, co najwyżej ten właściciel w sposób często drastyczny się tego psa pozbywa. Psy są też często potrącone przez samochody, znajdujemy też w pojemniku na śmieci, czy przywiązane do drzewa. W takich sytuacjach faktycznie można uznać je za porzucone, bezdomne i należy się nimi zaopiekować.

Co do sfory psów biegających na wiosnę gdy natura wzywa, to one bezdomne nie są, podała przykład psa biegającego od jakiegoś czasu w okolicy wsi Kozie Laski i jak się okazało uciekł właścicielowi, który od dłuższego czasu go szukał i dzięki ogłoszeniu na stronie internetowej zgłosił się po swojego psa.

Podawała też inny przykład, stwierdzając że te zastosowane procedury się sprawdzają. Nie chcemy by odławiać każdego psa wolno biegającego i przekazywać go od razu do schroniska.

Jeśli chodzi o środki finansowe zabezpieczone w budżecie na taką gotowość świadczenia usług weterynaryjnych według podpisanej umowy wynosi 467 zł na miesiąc. Zaznaczyła, iż nie cała kwota zabezpieczona na ten cel w budżecie jest wydatkowana tak do końca, gdyż w ramach tej umowy są sprawy za które dopiero płacimy gdy zajdzie konkretna potrzeba, czyli za przyjazd i zabranie zwierzęcia z miejsca wypadku do lecznicy, za leczenie, za proces eutanazji i przekazanie padliny do utylizacji.

Co do środków na schronisko, to zostały one zabezpieczone na cały rok z uwagi na fakt, iż mamy podpisaną umowę ze schroniskiem pod Łodzią. Środki wydatkowane są tylko w przypadku gdy będziemy mieli w tym schronisku jakieś nasze psy, na razie ani w miesiącu styczniu ani w lutym nie wydatkowaliśmy żadnych środków. W budżecie gminy ta kwota nadal w pełnej wysokości funkcjonuje.

Zastępca Burmistrza – odniósł się do wypowiedzi radnego Kaspra, stwierdzając, iż pojawiła się tam nutka niegospodarności, a odniósł to do stwierdzenia jakie padło, że trzykrotnie wzrasta koszt utrzymania zwierząt bezdomnych w schronisku. Co innego mieć zaplanowane środki, a co innego wydać te pieniądze.

Podkreślił, iż ta wypowiedź idealnie wpisuje się w artykuł dziennikarza gazety „Dzień Nowotomysko - Grodziski” jak to Nowy Tomyśl jest odmienny, bo nie chce współpracować z innymi gminami na temat stworzenia schroniska dla zwierząt.

Stwierdził, iż trudno byłoby obecnie odpowiadać radnym na pytania ile miałyby to kosztować, skoro były trzy miejsca lokalizacji nie było można dookreślić jakie byłyby koszty zakupu boksów, planowana była też dzierżawa za te boksy, ale nie umiały gminy odpowiedzieć w jakiej wysokości, czyli jedna wielka niewiadomo. Te

środki jakie mamy w naszym budżecie zabezpieczone na schronisko będą wydatkowane tylko w sytuacji gdy będą w schronisku psy z naszej gminy, a nie tak, że będziemy współwłaścicielami schroniska i za wszystko będziemy wspólnie odpowiadać, łącznie z kontrolami. Dlatego też podjęto decyzję o podpisaniu umowy ze schroniskiem zewnętrznym, jeżeli będzie można skorzystać ze schroniska, które ma powstać ale jeszcze go nie ma, to nie mówimy definitywnie nie.

Radny Michał Kasper – stwierdził, iż artykułu w Dzien po Dniu nie czytał i się w to nie wpisuje. W przedstawionym materiale są podane takie właśnie kwoty jakie zacytował i nie ma żadnej informacji na temat zawartych umów, nie ma też cen za poszczególne usługi, w takim razie jeżeli te koszty będą dużo niższe od zaplanowanych, to zastanawiał się czy te kwoty zaplanowane w budżecie zostały oszacowane na właściwym poziomie, czy są zawyżone i nie należałoby ich skorygować. Zaznaczył, iż przeczytał dokładnie przedłożony radnym materiał i takie nasuwają się z tego wnioski

Zastępca Burmistrza – wyjaśnił, że to co w tabelkach to plan, wyjaśnił to na przykładzie OSP i planowania środków na akcje, planując nie wiadomo ile tego będzie i czy w ogóle, ale środki muszą być zabezpieczone. Te środki ani w jednym ani w drugim przypadku nie przepadają, gdyż wracają do budżetu, zdarza się jednak i tak że trzeba dokładać. W przypadku omawianego programu, środki planowane były na podstawie ilości psów jakie mieliśmy w roku ubiegłym w przytulisku. Dzisiaj psów nie mamy, gdyż Stowarzyszenie tak dobrze działa, między innymi przy naszej pomocy, że adopcje są na bieżąco i na tyle skuteczne, że nie ponosimy kosztów.

Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, stanowiący **zał. nr 7** do protokołu, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIX / 290 / 2013 w sprawie; przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Nowy Tomyśl na rok 2013”.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 19

- głosów „przeciw” - 0

- głosów „wstrzymujących” - 1

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

W kolejności **przewodniczący Rady Miejskiej** - poddał pod głosowanie drugi z omówionych projektów uchwał stanowiący **zał. nr 9**, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIX / 291 / 2013 w sprawie; wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt, a także grzebowisk i spalarni zwłok zwierzęcych i ich części.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 18

- głosów „przeciw” - 1

- głosów „wstrzymujących” - 1

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

c) zmiany uchwały Nr XXVII/ 271/2012 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie budżetu Gminy Nowy Tomyśl na 2013r.

Wprowadzenia do uchwały wraz z autopoprawką dostarczoną w dniu dzisiejszym dokonała **p. Ludomira Śpiączka Skarbnik Gminy**. Projekt tej uchwały jak i WPFG analizowany były na posiedzeniu komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów dnia 20.03.br., i uzyskały opinie pozytywne.

Po stronie dochodów następuje zwiększenie subwencji oświatowej o 113.011 zł . Kolejna zmiana wynika z podpisanego aneksu do programu Internet dla osób wykluczonych. Obecnie projekt jest w całości sfinansowany ze środków zewnętrznych, pierwotnie gmina miała wkład własny 15%., dlatego też zmiany duże jeżeli chodzi o wysokość dotacji jaką otrzymamy w tym roku. Nie odbył się jeszcze przetarg, dlatego też wykonanie projektu przesunięte jest z roku 2012 na 2013.

Kolejna zmiana dotyczy OPS, są to środki ściągnięte od dłużników alimentacyjnych.

Po stronie wydatków mamy zwiększone wydatki majątkowe i wydatki bieżące gdzie w dziale transport i łączność na remonty doraźne dróg gminnych przeznaczamy 50 tys. zł , są też zmiany w dziale oświata i wychowania.

Wprowadzane są też środki niewykorzystane w roku 2012 na profilaktykę przeciwalkoholową.

Szczegóły zmian w wydatkach majątkowych obrazuje zał. nr 3 do projektu tej uchwały.

Szczegóły w uzasadnieniu i autopoprawce do projektu uchwały, które stanowią **zał. nr 11 i 12** do protokołu.

Dodatkowo pani Skarbnik poprosiła o poprawienie błędu pisarskiego na stronie 1 uchwały w §1 ust. 2 gdzie kwotę 2.609.258,28 zł należy zamienić kwotą 2.466.587,28 zł.

D y s k u s j a:

Radna Barbara Jandy – zwróciła się z pytaniem co do zmian budżetowych w odniesieniu do: przebudowy chodników na terenie wiejskim – gdzie? I tak samo na terenie miasta – gdzie?, a przede wszystkim co do przebudowy ul. Chmielnej w Nowym Tomyślu. Zwróciła uwagę, że w roku ubiegłym powołana została komisja do przyjęcia zadań, które miały być uwzględnione w aktualizacji Planu Rozwoju Lokalnego. Kilkakrotne posiedzenia tytu osób i ul. Chmielna była odrzucona.

Zapadły na tej komisji ustalenia, że realizowane mają być w pierwszej kolejności ulice strategiczne, z ul. Chmielnej jest bliski dojazd do ul. Konopnickiej i do ul. Powstańców. Stwierdziła, iż jak wynika z tej zmiany nie miały sensu te spotkania, skoro teraz pojawia się ul. Chmielna. Była też mowa o wyrównaniu wjazdu do ul. Chmielnej z ul. Powstańców, co wówczas potwierdził zastępca burmistrza. Była wówczas mowa tylko o ulicach strategicznych. Wiadomo jest to najstarsza ulica w mieście, ale takich ulic mamy wiele, a z ul. Chmielnej dojazd nie jest taki uciążliwy.

Zastępca Burmistrza – potwierdził, iż uczestniczył w posiedzeniach tego zespołu i jednoznacznie wszystkie te tytuły, które ukazały się w zmianie budżetowej wynikają z prac tego zespołu. Ulica Chmielna jest wpisana na 5 poz. w PRL. W pierwszej kolejności była ul. Olchowa, ale w związku z tym, że nie ma dokumentacji, to jeszcze nie występujemy o środki. W następnej kolejności jest ul.

Lawendowa a następnie ul. Chmielna.

Tego materiału przy sobie nie ma, ale jest do wglądu i będzie analizowany na komisjach w miesiącu kwietniu br. Stwierdził burmistrz, iż nic nowego nie zostało wprowadzone, poza tymi materiałami, które w załączniku zostały zapisane. Realizowana jest ta kolejność, która tam została nakreślona.

Pojawiła się tam jedynie ul. Długa w ramach remontu, nie jest tu mowa o remoncie tak jak to było na ul. 3 Stycznia, czy Tysiąclecia, ale jedynie o wymianie studzienek kanalizacyjnych i wymianie nakładki asfaltowej z rynsztokami, nie planuje się wymiany chodników na tej ulicy.

Radny Łukasz Frański – stwierdził, iż przypomina sobie dyskusję na posiedzeniu tego zespołu o czym mówiła radna Jandy, niemniej jednak ul. Chmielna znalazła się w tych planach i uważał, że powinna być zrealizowana.

Radny Jan Klimko – zwrócił uwagę, iż ul. Chmielna wielokrotnie wstawiana była do realizacji i z różnych powodów wycofywana, między innymi środki były zdjęte z realizacji tej ulicy z przeznaczeniem na dokończenie realizacji mieszkań komunalnych w Glinie. Miało być wyrównanie tych wjazdów a następnie realizacja tej ulicy, dlatego też uważał, że bardzo dobrze, że ta ulica się znalazła w zmianach budżetowych.

Radny Michał Kasper – zwrócił uwagę, iż pan burmistrz Ruta wymienił ul. Olchową jako taką na którą nie ma dokumentacji, a w sprawozdaniu na str. 7 mamy zapis o rozstrzygniętym przetargu na realizację tej ulicy.

Zastępca Burmistrza – przypominał, że realizacja ul. Olchowej składa się z dwóch etapów. Jest odcinek pomiędzy ul. Topolową a ul. Broniewskiego, który obecnie jest realizowany oraz drugi między ul. Broniewskiego a ul. Wypoczynkową, gdzie trwa obecnie przygotowywanie tematu związanego z miejscami parkingowymi na terenie, którym władza jako wieczysty użytkownik Spółdzielni Mieszkaniowej. W pierwszej kolejności musi być przeprowadzona procedura własności tego terenu, skoro mają tam powstać miejsca parkingowe. Jest już prawie koniec marca i trudno powiedzieć, czy zdąży się z realizacją całości w tym roku, dlatego też przyjęta została kolejna ulica.

Naczelnik Wydziału KIRiOŚ – jeśli chodzi o miasto to zgłaszane były chodniki do realizacji na ul. Konopnickiej, ul. Powstańców Wlkp. na ul. Łąkowej. Część tych chodników może uda się zrealizować w ramach tych środków, które są w budżecie, ale nie są one wystarczające na wykonanie pełnego zakresu, dlatego też realizacja będzie następowała odcinkami.

Jeżeli chodzi o wieś, to czeka Róża, Boruja Kościelna, są też i inne zgłoszenia, ale zobaczmy na ile środków starczy i ile będzie można za to wyremontować.

Radny Jan Klimko – zwrócił uwagę, że w planie jest 50 tys. zł na chodniki, ul. Konopnickiej jest dość długa, swego czasu były wnioski o realizację chodników na tej ulicy, odpowiedź pana burmistrza wówczas była nieco inna, dlatego też pytał na jakim odcinku miałyby być realizowane ten chodnik,

Naczelnik Wydziału KIRiOŚ – zaznaczyła, iż na wstępie powiedziała, że te środki na pewno nie zabezpieczą wszystkich potrzeb. Jak śniegi ustąpią dokonany zostanie pomiar w jakim zakresie będzie mogło to zadanie być realizowane. Na pewno za te pieniądze nie będzie gmina w stanie zrealizować wszystkich ulic. W pierwszej kolejności będzie ulica Konopnickiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, wraz z załączoną autopoprawką celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIX / 292 / 2013 w sprawie; zmiany uchwały Nr XXVII/ 271/2012 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie budżetu Gminy Nowy Tomyśl na 2013r.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 19

- głosów „przeciw” - 0

- głosów „wstrzymujących” - 1

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 13** do protokołu.

d) zmiany uchwały Nr XXVII/ 270 /2012 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Tomyśl na lata 2013 do 2026.

Skarbnik Gminy Ludomira Śpiączka omówiła przesłany w materiałach projekt uchwały w powyższej sprawie wraz z autopoprawką , które to dokumenty stanowią **zał. nr 14 i 15** do protokołu.

Zwróciła uwagę, iż zmiana tej uchwały wynika poza zmianami jakie miały już miejsce w miesiącu lutym i obecnie w uchwale budżetowej oraz zmianami zarządzeń burmistrza głównie ze zmian uregulowań prawnych tj. zmiany ustawy z 7 grudnia 2012r. o zmianie niektórych ustaw w związku z realizacją ustawy budżetowej. Na podstawie tej uchwały wydane zostało rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie wieloletniej prognozy finansowej jednostek samorządu terytorialnego. Na podstawie tych przepisów należało dostosować układ tabel do obowiązujących wymogów ustawowych.

Omówione zostały poszczególne zmiany.

D y s k u s j a:

Radny Jan Klimko – poprosił o krótkie wyjaśnienie co do ujętych w dochodach wpływów ze sprzedaży działek w Paproci i Glininie, są to tereny 1,5 ha i niecały ha. Radny pytał, co obecnie dzieje się na tych terenach, czy jest to ugór, czy teren upraw?

Zastępca burmistrza – wyjaśnił, iż jest to obecnie ugór obszar nie użytkowany. Ponieważ mamy taki grunt, to w prognozie zapisany został planowany dochód z tego, by mieć gwarancję realizacji tych potrzeb, które występują. Jeżeli inwestor nie pojawi się, to nie będziemy na siłę za małe pieniądze tego sprzedawać, gdyż to nie tylko sprawa sprzedaży ale i wpływu podatkowego dlatego też ważny jest potencjalny inwestor.

Radny Michał Kasper – poprosił o skomentowanie zapisu dotyczącego założonego wzrostu dochodów bieżących w kolejnych 4 latach. Pytał z czego to wynika, gdyż jak wiadomo są to lata kryzysu?

Skarbnik Gminy – wyjaśniła, iż przyjęte wartości i objaśnienia do tych przedsięwzięć nie zmieniły się od projektu wieloletniej prognozy finansowej, pozostały takie same a przyjęte zostały na podstawie założeń makroekonomicznych przyjętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Państwa. Jeżeli chodzi o różnicę między rokiem 2013 a 2014, to wynika z tego, że w roku bieżącym mamy wysokie dotacje z projektów, czyli dofinansowanie ok. 2 mln zł do

dwóch kanalizacji sanitarnych, których ostateczne rozliczenie będzie w tym roku, mamy też kolejne dofinansowanie projektu Budowa gminnej infrastruktury dostępu do internetu ok. 5 mln zł, a to nie występuje już w 2014r.

Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, wraz z dołączoną autopoprawką celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIX / 293 / 2013 w sprawie; zmiany uchwały Nr XXVII/ 270 /2012 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 grudnia 2012r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Tomyśl na lata 2013 do 2026.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 19

- głosów „przeciw” - 0

- głosów „wstrzymujących” - 1

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 16** do protokołu.

e) wyrażenia zgody na dokonanie przez Burmistrza Nowego Tomyśla w imieniu Gminy Nowy Tomyśl, na rzecz ENEA SA z siedzibą w Poznaniu, darowizny nowo wybudowanych urządzeń oświetlenia ulicznego zlokalizowanych w miejscowości: Boruja Kościelna, Bukowiec, Glinno, Jastrzębsko Stare, Przyłęk, Sątopy, Wytomyśl

Wprowadzenia dokonał **p. Damian Pyliński z-ca Naczelnika Wydziału Komunalnego Inwestycji Rolnictwa i Ochrony Środowiska .**

Projekt uchwały dotyczy inwestycji zrealizowanej w ubiegłym roku a związanej z rozbudową oświetlenia ulicznego na terenie gminy Nowy Tomyśl. Była to rozbudowa pojedynczych punktów realizowana na słupach energetycznych niskiego napięcia należących do ENEA, która wyraziła na to zgodę stawiając określone warunki. Jednym z warunków zapisanych w umowie było, że po wybudowaniu ich będą przekazane w drodze umowy darowizny, firmie będącej właścicielem i podmiotem eksploatującym rozbudowane urządzenia oświetlenia drogowego, to jest spółce ENEA z siedzibą w Poznaniu.

Jednocześnie poprosił by w ramach autopoprawki w uchwale w §1 pkt 1 poprawić podaną tam wartość brutto 3.222,60 zł o 1 grosz czyli na 3.222,61 zł.

Projekt tej uchwały przedstawiony był na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów dnia 20.03.br. uzyskał opinię pozytywną i stanowi **zał. nr 17** do protokołu

Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie ww projekt uchwały ze zgłoszoną autopoprawką w §1 pkt 1, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIX / 294 / 2013 w sprawie; wyrażenia zgody na dokonanie przez Burmistrza Nowego Tomyśla w imieniu Gminy Nowy Tomyśl, na rzecz ENEA SA z siedzibą w Poznaniu, darowizny nowo wybudowanych urządzeń oświetlenia ulicznego zlokalizowanych w miejscowości: Boruja Kościelna, Bukowiec, Glinno, Jastrzębsko Stare, Przyłęk, Sątopy, Wytomyśl

W głosowaniu udział wzięło 19 radnych obecnych na sali / wyszedł radny B.Nawrot /, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 19

- głosów „przeciw” - 0
- głosów „wstrzymujących” - 0

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 18** do protokołu.

f) udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży przez gminę własności nieruchomości stanowiącej pomieszczenia gospodarcze przynależne do lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej oraz udziału w prawie użytkowania wieczystego gruntu.

Wprowadzenia dokonał **Naczelnik Wydziału Geodezji Urbanistyki i Gospodarki Nieruchomościami - Piotr Hojan**. Stwierdził, iż jest to trochę nietypowy projekt uchwały, gdyż nie dotyczy samych lokali mieszkalnych, ale przynależnych do nich pomieszczeń gospodarczych. Wyjaśnił, iż w latach poprzednich praktykowano sprzedaż budynków po ich obrysie. Czyli praktycznie nieruchomości tej nie towarzyszył żaden grunt przynależny czy też pomieszczenia gospodarcze, które na tej nieruchomości się znajdowały. W przypadku budynku przy pl. Niepodległości 26 część mieszkańców wykupiła tylko same mieszkania bez przynależnych pomieszczeń gospodarczych, a jeden mieszkaniec wykupił z pomieszczeniami przynależnymi. Obecnie jest sytuacja patowa, gdyż nie możemy sprzedać kolejnych pomieszczeń gospodarczych, ponadto utrudniona jest dalsza sprzedaż mieszkań, gdyż są tam różne systemy liczenia udziałów nieruchomości wspólnych i jeszcze na dostęp do niektórych pomieszczeń gospodarczych, które się należą mieszkańcom jest potrzebna służebność przejazdu. Próbowano to kilkakrotnie rozwiązać, spotykano się w kancelarii notarialnej, jednak zawsze pojawiały się jakieś zastrzeżenia z poszczególnych stron, zawsze ktoś odstępował od zawartej ugody, dlatego zdecydowano się na skierowanie sprawy do Sądu Rejonowego z pozwem na zawarcie próby ugodowej. Stosunkowo szybko doszło do porozumienia, strony po 3-4 pomiarze lokali i inwentaryzacji zaakceptowano wyniki inwentaryzacji i w ten sposób otwiera się furtka do tego by sprawy sprzedaży pomieszczeń gospodarczych załatwić notarialnie z zastosowaniem takich bonifikat jak w przypadku sprzedaży lokalu mieszkalnego.

Naczelnik zgłosił też w formie autopoprawki dopisanie w §1 ust. 1 w każdym z czterech akapitów tam gdzie wymieniona jest wartość tych pomieszczeń ...”+ VAT według obowiązującej stawki”.

Stwierdził, iż jest to sprawa dość zawiła, poprosił o uwzględnienie w projekcie ww autopoprawki, ale może się okazać, że ta transakcja po zawarciu czasami będzie z VAT-u zwolniona.

Projekt uchwały **zał. nr 19** do protokołu

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący Rady Miejskiej - poddał pod głosowanie ww projekt uchwały, z wniesioną autopoprawką, celem podjęcia uchwały :

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr XXIX / 295 / 2013 w sprawie; udzielenia bonifikaty od ceny sprzedaży przez gminę własności nieruchomości stanowiącej pomieszczenia gospodarcze przynależne do lokali mieszkalnych sprzedawanych w drodze bezprzetargowej oraz udziału w prawie użytkowania wieczystego gruntu.

W głosowaniu udział wzięło 20 radnych obecnych na sali, na ustawowy 21 osobowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 17

- głosów „przeciw” - 2
- głosów „wstrzymujących” - 1

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 20** do protokołu.

Ad.7.

Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej w 2012r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż wszyscy otrzymali treść sprawozdania przygotowanego przez Komisję Rewizyjną.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej radny Michał Kasper dodatkowo, pokrótce omówił zagadnienia realizowane przez komisje w roku ubiegłym.

Do przekazanej treści sprawozdania nie było uwag, w związku z czym przewodniczący stwierdził, iż uważa sprawozdanie za przyjęte i stanowi **zał. nr 21** do protokołu.

Ad.8.

Przedstawienie opinii prawnej na temat tzw. interesu faktycznego a interesu prawnego w postępowaniach przed organami gminy.

Wszyscy radni i pozostałe osoby biorące udział w sesji otrzymały w skondensowanej formie informację w powyższej sprawie na piśmie. Informacja stanowi **zał. nr 22** do protokołu.

Dodatkowo temat omówił obecnych na sesji **radca prawny p. Konrad Koźmiński**, który stwierdził, że często się zdarza, że są sprawy, które są przedmiotem różnych postępowań w wydziałach naszego urzędu i pojawiają się obywatele, którzy chcieliby z różnych przyczyn mieć coś do powiedzenia w sprawie, w której jak się potem dowiadują nie są stroną. Najczęściej dotyczy to planowanych inwestycji na terenie ich miejscowości zamieszkania, a która zdaniem danej osoby jest np. szkodliwa, niebezpieczna czy w sposób negatywny ma wpływać na środowisko itp. sprawy. Budzi to rozgoryczenie, pewną formę sprzeciwu, ale prawo w tym względzie jest jednoznaczne.

Definicja - pojęcia strona w postępowaniu administracyjnym mówi, że **stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.**

W informacji pisemnej podane zostało rozróżnienie interesu prawnego od interesu faktycznego. Dodał, iż interes prawny wynika zawsze z jakiejś podstawy prawnej, którą należy przytoczyć występując o uznanie za stronę.

Zwrócił też uwagę, że osoby, które mimo że nie są stroną, nie mogą wykazać interesu prawnego, ale czują pewne zagrożenie lub konieczność wypowiedzenia się mogą skorzystać z instytucji skarg i wniosków, która w art. 227 kpa przewiduje, że każdy może występować ze skargą do odpowiednich organów w tym do Burmistrza i Rady Miejskiej.

Jest też instytucja Rzecznika Interesu Publicznego, którym jest Prokurator. Jest też ogólna norma w Kodeksie postępowania administracyjnego w art. 7, która nakazuje organom instytucji publicznych w tym burmistrzowi z urzędu dbanie o słuszny interes obywateli.

Na zakończenie poinformował, iż oprócz przedstawienia tematu w formie pisemnej, służy na przyszłość poradą i pomocą jeżeli byłaby taka potrzeba.

Brak pytań co do przedłożonej informacji.

Przewodniczący Rady Miejskiej dodał, że informacja ta dodatkowo oprócz wersji pisemnej została nagrana i będzie do odsłuchania w ramach obrad sesji publikowanych w internecie.

Po tym punkcie porządku obrad o godz. 13:47 przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił półgodzinną przerwę w obradach .

Obrady zostały wznowione o godz. 14:23.

Ad.9.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że informacja z działań za okres międzysesyjny przesłana została wszystkim w materiałach na sesję, otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Brak zgłoszeń do dyskusji uznał za akceptację informacji, która stanowi zał. **nr 23** do protokołu.

Ad.10.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Nowego Tomysła w okresie międzysesyjnym wraz z informacją o realizacji uchwał Rady Miejskiej.

Treść sprawozdania wszyscy radni otrzymali w materiałach, **przewodniczący Rady Miejskiej** przypomniał, iż zgodnie z prośbą Burmistrza z ostatniej sesji punkt ten będzie realizowany w ten sposób, że każda osoba po zadaniu pytania będzie uzyskiwała odpowiedź od panów burmistrzów lub osób przez nich wyznaczonych.

D y s k u s j a:

Radny Michał Kasper – poruszył kilka kwestii zawartych w sprawozdaniu:

- pierwsza sprawa to wizyta u pana Burmistrza członków Zarządu „Zdrowita”. Radny zwrócił uwagę, że nowa lokalizacja spółki powoduje to, że do granicy terenów Spółdzielni Mieszkaniowej prowadzi chodnik, natomiast dalej teren jest całkowicie nieutwardzony, błoto takie że w ostatnich okresach nawet trudno tamtędy jest mieszkańcom przejść, chyba że od ul. Zbąszyńskiej poprzez parking. Uważał, że chyba warto byłoby podjąć wspólnie pewne działania i połączyć teren od Spółdzielni Mieszkaniowej do przychodni.
- Druga sprawa to utrzymanie czystości w rejonie II w Nowym Tomysłu. Wiadomo wszystkim, że spółka, która dotychczas sprzątała zrezygnowała z działalności a z I rejonu została zwolniona, w związku z tym pytał jak będzie w najbliższym czasie realizowane sprzątanie?
- Trzecia sprawa z zakresu Straży Miejskiej, dowiadujemy się, że ujawniono 10 przypadków nieporządku na terenie gminy i spowodowano ich uporządkowanie, oraz ukarano mandatem karnym 2 osoby za nieposprzątanie po psie oraz za parkowanie na trawniku.

Zwrócił uwagę, iż udaje się wyegzekwować drobne sprawy nieporządku, a nadal nie możemy sobie poradzić z posiadłością pana Cyganka w Paproci. Jest tam

nadal straszny bałagan. Ten temat był już kilkakrotnie zgłaszany, a stan jest tam niezmienny. Czy nie można tej sprawy wyegzekwować, to nie tylko chodzi o nieporządek na tej posesji, ale w okresie większych wiatrów folie i inne materiały rozwiewane są po okolicy, zatrzymują się na drzewach, krzewach i płotach.

Burmistrz Henryk Helwing – poinformował, iż spotkanie z panem Markiem Marciniakiem i pozostałymi osobami ze „Zdrovity” odbywało się w obecności burmistrza Ruty i dotyczyło właśnie problematyki budowy drogi w obrębie obiektu przychodni. Szczegóły przedstawi burmistrz Ruta.

Zastępca Burmistrza Wojciech Ruta – wyjaśnił, iż wstępnie ustalone zostało, że chodnik do Przychodni „Zdrovita”, miałby być poprowadzony prostopadle do ul. Zbąszyńskiej, gdzie określony pas terenu jest gminny, a następnie prywatny, czyli spółki „Zdrovita”. Gmina planuje realizację w ramach tych środków, które zostały w dniu dzisiejszym wstawione do budżetu, jest to ok. 12mb – 30 m kw. Pozostałą część wybuduje spółka „Zdrovita” i to będzie normalne przejście do przychodni od strony ul. Zbąszyńskiej.

Było też wystąpienie do Spółdzielni Mieszkaniowej, ale takiej zgody „Zdrovita” nie uzyskała.

Co do sprzątnięcia, to jest gmina po przetargu na rejon, który został firmie z Gdyni wypowiedziany czyli na nową część miasta, który to przetarg wygrała firma Dombud. Ponadto po ogłoszeniu tego przetargu, spółka z Gdyni złożyła pismo, tak samo w trybie dwumiesięcznego wypowiedzenia na drugi rejon. W tej chwili jesteśmy w trakcie do drugiego przetargu, który odbędzie się 4 kwietnia br. Czekamy na rozstrzygnięcie i na koniec miesiąca kwietnia spółka z Gdyni wyprowadza się z Nowego Tomyśla.

Jeśli chodzi o nieruchomości pana Cyganka, to bacząc na tzw. ochronę środowiska, to sprawa jest odpychana pomiędzy Gminą a Starostwem Powiatowym, które mówi, że żadnej decyzji w tej materii nie może wydać gdyż pan Cyganek nie do końca się przyznaje do tego co na jego terenie jest.

Jeżeli to jest działalność gospodarcza to powinien być płacony podatek od tej działalności. W tej chwili ta procedura trwa i jeżeli będziemy mieli rację, że ten podatek powinien być płacony, to w ocenie gminy może to być sposób na zamknięcie tego co tam nielegalnie działa. Na razie sprawa jest w Kolegium Samorządowym.

Komendant Straży Miejskiej Arkadiusz Wieczorek – stwierdził, iż tak jak pan burmistrz powiedział, sprawa pana Cyganka ciągnie się już parę lat. Pan Cyganek prowadzi działalność gospodarczą i dlatego w gestii Starostwa leżała sprawa porządkowa. Nie ma więc już naszej władczej roli w tym zakresie. Jednakże Straż Miejska wspólnie z Referatem Podatków i Opłat przeprowadziła kontrolę i okazało się, że pan Cyganek mimo że nie ma zarejestrowanej działalności gospodarczej tą działalność prowadzi. Mimo, iż nadal jest to w gestii Starostwa, to Urząd też podjął kroki – Wydział KIRiOŚ o usunięcie nieczystości, od czego odwołał się p. Cyganek i w tym momencie sprawa skończyła się w SKO.

Prezes Spółdzielni Mieszkaniowej Zbigniew Markowski – odniósł się do sprawy drogi i parkingu między terenem Spółdzielni a „Zdrovita”. Pierwsza sprawa to umiejscowienie tej drogi, według Spółdzielni jest to błędne. Przypomniał, że we wnioskach do budżetu pisano wspólnie z radnymi z osiedli by tam fragment drogi zrobić z miejscami parkingowymi po jednej i drugiej stronie, czyli po stronie Spółdzielni i po stronie Zdrovity. Natomiast Gmina wydała zgodę na pobudowanie drogi przy terenie Zdrovity, która pobudowała parking na terenie gminnym, ale

przywłaszczyła sobie ten teren do swojego terenu.

Zwrócił uwagę, że między terenem Spółdzielni a Zdrowity jest pas 30m. Według pana prezesa droga winna być pobudowana pośrodku, a wówczas Spółdzielnia byłaby zainteresowana zrobieniem miejsc parkingowych po swojej stronie, gdyż w tamtym terenie tych miejsc parkingowych brakuje. Zwrócił też uwagę, że proponowana droga nie idzie po trasie przyszłej małej obwodnicy.

Stwierdził, iż to nie ma nic do rzeczy, że Spółdzielnia Mieszkaniowa nie wyraziła zgody na ten chodnik proponowany przez Zdrowitę, gdyż usytuowanie jest nie do przyjęcia. Jeżeli będzie gmina wydawała pieniądze na chodnik, to jeżeli tak będzie on przebiegał jak jest zaplanowane to nie wie jak będzie możliwe zrealizowanie tam planowanej drogi w przyszłości. Według oceny pana prezesa jest to zła lokalizacja.

Radny Tomasz Kuczyński – zadał pytanie w odniesieniu do odbytego spotkania z panią minister Sportu Joanną Muchą, czy są jakieś konkretne ustalenia co do budowy tej dodatkowej hali sportowej, gdyż my jako gmina wydatkowaliśmy środki na przeprojektowanie projektu, czy są to tylko obietnice dalekosiężne.

Burmistrz Henryk Helwing – stwierdził, iż pobyt pani Minister Muchy był bardzo korzystny dla Nowego Tomyśla z wielu względów. Po pierwsze, można było pokazać jak rozwijają się dyscypliny takie jak: podnoszenie ciężarów i siatkówka młodzieżowa i jak wykorzystywane są obiekty i jak to jest, że praktycznie nawet jak nie było odpowiedniego obiektu, a jednak w takich warunkach można było osiągać wyniki, to środowisko to warto jest tego by je wesprzeć.

Jeżeli dzięki wsparciu Powiatu i dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 im. Stanisława Staszica szkoły udało się tak znakomicie poprawić warunki dla Klubu „Budowlani”, to być może wzorem tego działania uda się i w innym miejscu poprawić ten istniejący stan rzeczy w zakresie sportu.

Pani Minister nie w tej sprawie przyjechała, dlatego też jakiś rozmów konkretnych na ten temat nie było prowadzonych. Natomiast zwrócono uwagę na formułę jaką się przewiduje, a mianowicie powstanie Ośrodka, który byłby wykorzystywany w części przez Zespół Szkół licealnych i Zawodowych im. Kazimierza Hłogi a w części przez Klub Sportowy „Budowlani” sekcję podnoszenia ciężarów.

W spotkaniu uczestniczył również dyrektor Departamentu Kultury Fizycznej Urzędu Marszałkowskiego, prezes Klubu Sportowego „Budowlani” a także działacze siatkarscy, którzy pokazując możliwości nowotomyskie, pokazali, że warto inwestować w naszym mieście w tym zakresie.

Ponadto niecały miesiąc temu był w Nowym Tomyślu prezes Polskiego Związku Podnoszenia Ciężarów p. Szymon Kołdecki, który wyraźnie powiedział, że jest za wsparciem tego działania. Skoro sam prezes o tym mówi a następnie wypowiada się minister Mucha, która słyszy i obserwuje to co już tu jest realizowane, to sprzyja to wszystko temu by te nasze środki finansowe, które w pewnym sensie zostały wydatkowane na ten cel mimo, iż zadanie nie leży w gestii gminy Nowy Tomyśl a Starostwa, to raz jeszcze podziękował Radzie Miejskiej, że zdecydowała zadysponować tą kwotą, po to by wesprzeć przedsięwzięcie, które ma spore szanse powodzenia.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, iż w ubiegłym tygodniu został złożony wniosek o pozwolenie na budowę tejże sali sportowej. Na kanwie tegoż wniosku Starosta Nowotomyski wystąpił do Burmistrza o wyrażenie zgody na korzystanie z tego parkingu dużego w bezpośrednim sąsiedztwie sali sportowej i WSPiA pod

kątem wykorzystania do obsługi tejże sali. Gmina wydała opinię pozytywną pod warunkiem, że Starostwo wykona 14 miejsc parkingowych / przekazano mapkę i porozumienie / na terenie można powiedzieć Spółdzielni Mieszkaniowej przy ul. Zbąszyńskiej w prawo w kierunku do Przedszkola nr 4. Czekamy na odesłanie porozumienia .

Radny Jan Klimko – poruszył sprawę zniszczonych tablic w Parku Kultury i Wypoczynku, była prowadzona w tym zakresie dość szeroka kampania w tym i w szkołach, czy w związku z tym udało się coś ustalić w tym zakresie?

Burmistrz Henryk Helwing – stwierdził, iż sprawa ma cały czas swój bieg jest bliska finałowi. Dzięki takiej inicjatywie jaka była prowadzona, by społecznie napiętnować a jednocześnie zaproponowana gratyfikacja, chyba pomogła. Jest to cały czas dochodzenie dlatego też o pewnych faktach mówić nie można, ale jest społeczny oddźwięk i to ze środowisk, które powinny się tym zainteresować.

Komendant Straży Miejskiej wyjaśnił, iż prowadzone jest postępowanie przez wydział Komendy Powiatowej Policji i jak sądzi przyniesie to skutek pozytywny. W ubiegłym tygodniu jeszcze dodatkowo zgłosiły się dwie osoby bezpośrednio do pana Burmistrza, które też chcą w temacie tej sprawy wnieść swoje uwagi i spostrzeżenia. Te osoby chciały wystąpić w sposób anonimowy. Jest to też efekt wystąpienia pana Burmistrza z propozycją nagrody dla osoby, która poda sprawców tego aktu wandalizmu. Jest to raczej osoba z Nowego Tomyśla znana młodzieży z aktów wandalizmu i to nie tylko w parku ale i na terenie miasta.

Burmistrz Henryk Helwing – nawiązał do tego, że to co się dzieje jest pozytywnym elementem, gdyż osoby, które przychodzą wyraźnie dystansują się od takiego sposobu reagowania na to co jest naszym wspólnym dobrem. Zwrócił uwagę, że jeżeli by to się powiodło, to jest to drugi przykład na to, że jak się zdecydowanie reaguje to przynosi to efekty. Podał przykład kiedy to próbowano systematycznie niszczyć fontannę w parku przy ul. Musiała. W tym przypadku też była zdecydowana reakcja i poprzez apel, specjalne napisy i informacje w prasie i praktycznie opanowano sytuację jeżeli chodzi o fontannę. Uważał, iż warto odcinać się od takich postaw, gdyż to przynosi pozytywny efekt.

Radny Adam Frąckowiak – pytał czy pan burmistrz Ruta, który reprezentował Burmistrza na konferencji w Związku Miast Polskich w Kołobrzegu mógłby trochę więcej powiedzieć na ten temat?

Zastępca Burmistrza – wyjaśnił, iż było to Walne sprawozdawcze, podsumowujące rok 2012. Dysponuje podsumowaniem, którego nie ma jednak przy sobie, dlatego też skopiuje i przekaże radnemu, jeżeli jest tym zainteresowany.

Radny Mateusz Jandy – zadał pytanie dotyczące budowy placów zabaw na terenach wiejskich, czy przetarg został już rozstrzygnięty i czy znana jest realna data realizacji placów?

Zastępca Burmistrza – przetarg nie został jeszcze rozstrzygnięty, jesteśmy na etapie końcowym dlatego, że elementem składowym tego przetargu były też atesty. Okazało się przy sprawdzaniu, że niektóre atesty nie byłyby aktualne w dniu planowanego odbioru, dlatego też trzeba było wystąpić do wszystkich o przedłożenie aktualnych atestów na poszczególne elementy. Jeżeli ktoś nie dostarczy to podlegać będzie procedurze odrzucenia, dopiero po tym etapie nastąpi wybór i podpisanie umowy.

Radny Michał Kasper – stwierdził, iż sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym jest zawsze bardzo szczegółowe, może czasami za bardzo, ale oprócz tych wszystkich spraw poruszanych odbywa się w gminie szereg audytów i kontroli, co nie ma jednak odzwierciedlenia w sprawozdaniach. W związku z tym prosił o rozszerzenie sprawozdania o przeprowadzone kontrole i audyty i z jakim wynikiem, gdyż jest to dosyć istotna sprawa.

Burmistrz Henryk Helwing – podziękował za uwagę, zobowiązał się do poszerzenia treści sprawozdań o te informacje. Zwrócił też uwagę, że protokoły z kontroli oraz z przeprowadzonych audytów publikowane są w BIP-ie, tak że jest pełna jawność.

Radny Tomasz Kuczyński – odniósł się do spraw finansowych /str. 5/, stwierdził iż zaniepokojony jest, że na zaległości w podatku od nieruchomości w kwocie 86.864,60 zł wystawiono aż 12 upomnień, a na kwotę ok. 120 tys. zł wystawiono i wysłano do Urzędu Skarbowego 325 tytułów wykonawczych. W sprawie tych tytułów wykonawczych to Urząd Skarbowy ma obowiązek ściągania tych kwot.

Kierownik Referatu Podatków i Opłat Bogumiła Frąckowiak - wyjaśniła, iż dane przedstawiane w sprawozdaniu dotyczą konkretnego terminu /tak jak obejmuje to sprawozdanie/. Upomnienia i tytuły wykonawcze wystawiane są sukcesywnie, jak jest rata danego podatku po zaksięgowaniu wystawiane są upomnienia następnie tytuły wykonawcze. Te ilości za każdym razem mogą być inne. Urząd nie ma wpływu na pracę Urzędu Skarbowego, jeżeli mamy jakieś wątpliwości, że zbyt długo nic nie wpływa, to zwracamy się do Urzędu Skarbowego, z zapytaniem co zostało zrobione w danej sytuacji i otrzymujemy konkretną odpowiedź, np. że prowadzona jest egzekucja, że zajęli konto, lub, że egzekucja nie była skuteczna gdyż dana osoba niczego nie posiada.

Dalszych pytań nie było, sprawozdanie zostało przyjęte i stanowi **zał. nr 24** do protokołu.

Ad.11.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził, iż na piśmie w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacja, w związku z tym otworzył dyskusję dając możliwość zgłaszania zapytań ustnych przez radnych:

Radny Jan Klimko – stwierdził, iż wiele osób się skarżyło, że wjeżdżając do naszego miasta drogi były nie odśnieżone. Sam też to potwierdzał. Czy podjęte zostały jakieś kroki w tym zakresie co do firmy odpowiedzialnej za ten stan rzeczy. Zwrócił też uwagę na bardzo słabe odśnieżanie ulic dojazdowych do szkół głównie do Szkoły Nr 1 i do Gimnazjum jak i oblodzenie tych ulic, nie było widać by te najgorsze fragmenty były posypywane. .

Ponadto pytał jak często nasze słupy ogłoszeniowe są oczyszczane z plakatów, gdyż zdarzyło się, że osoba wywiesiła plakaty w poniedziałek a we wtorek już były zdjęte. Kiedyś było to realizowane bardzo rzadko, teraz jest to bardzo często, stąd pytanie jak to jest regulowane?

Radny Adam Frąckowiak – zwrócił się z nsp. pytaniami:

- jaki jest roczny koszt utrzymania placów zabaw na wsi?
- czy gmina nasza ma zamiar przystąpić do grupowego przetargu energetycznego

celem zakupu tańszego prądu, jak to czynią już inne miasta?

Ad.12.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Naczelnik Wydziału KIRiOŚ Adrianna Zielińska – wyjaśniła, że od dzisiaj jedną część miasta odśnieża już Konsorcjum Spółdzielnia Mieszkaniowa – Dombud, po wypowiedzeniu umowy firmie z Gdyni. Wiadomo, że faktycznie ta firma która była, spóźniła się z odśnieżaniem. Dokonano przeglądu miasta, zrobiono zdjęcia i poszła informacja, że zostaną nałożone kary. Trochę się po tym naprawiło, ale faktem jest, że pogoda ich zaskoczyła.

Jeżeli chodzi o słupy ogłoszeniowe, to norma jest przyjęta oczyszczania raz w miesiącu. Mogło się zdarzyć tak, że to nie firma oczyściła te słupy, a np. ktoś zdarł ogłoszenia. My przyjęliśmy zasadę, że słupy oczyszczane są raz w miesiącu.

Zastępca Burmistrza – stwierdził, iż place zabaw, które są na wsiach, są w bezpośrednim sąsiedztwie placówek oświatowych lub na ich terenie. Są pod bezpośrednim nadzorem tychże dyrektorów, którzy nimi władają. Przed każdym sezonem musi być sprawdzone, czy wszystko jest sprawne by nie doszło do wypadku. Dotychczas nie prowadzono takiej analizy jaki to bezpośrednio koszt jest. Odnosił się do takiego minimalnego placu zabaw przy świetlicy w Paproci, gdzie tego kosztu nie ma prawie żadnego, bo wszystko odbywa się tzw. sumptem społecznym. W tej chwili rozstrzygany będzie temat kolejnych placów zabaw i naszym zadaniem jako gminy będzie nadzorowanie tych placów zabaw, jeżeli zaistnieje konieczność poniesienia jakiś kosztów, by ten nadzór się odbywał, to my jako gmina będziemy musieli go ponieść.

Stwierdził również, iż gmina nie ma na razie zamiaru przystępowania do przetargu na grupowy odbiór energii, to w tej chwili nie przymierzamy się. W roku ubiegłym udało się nam jedynie obniżyć stawki o 3% i umowy w tym zakresie zostały zrewidowane. Patrząc na tzw. koszty przesyłowe, bo nadal właścicielem sieci jest Energetyka, to także te gminy, które przeprowadziły te przetargi, to sama energia elektryczna nie miała aż tak znaczącego wpływu na końcowy efekt. dopóki na terenie Nowego Tomyśla będzie dwóch tzw. sprzedawców a tacy są dostępni, to zbyt wielkich różnic nie ma. W tym roku ma pojawić się kolejny, trzeci sprzedawca, a wówczas to już będzie konkurencja, przy dwóch tej konkurencji nie ma.

Ad.13.

Wolne głosy i informacje.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż w punkcie tym zgłaszali się już wcześniej mieszkańcy Wspólnoty Mieszkaniowej budynku przy pl. Niepodległości 27 w Nowym Tomyślu, którzy przybyli na sesję, w związku z czym udzielił głosu przedstawicielowi Wspólnoty.

Pan Jan Tomaszewicz zapoznał obecnych na sesji z treścią pisma jakie skierował do Przewodniczącego Rady Miejskiej a dotyczącego sytuacji w budynku przy Pl. Niepodległości 27. Kserokopia pisma stanowi **zał. nr 25** do protokołu.

Dopowiedział, iż obecnie sytuacja jest jeszcze gorsza, osoba która została w tym budynku zakwaterowana od lutego br. przyprowadza sobie podobne osoby, razem siedzą, piją alkohol, palą papierosy, zaśmiecają.

Przez kilka lat były tylko spotkania, pisanie na Policję, do Urzędu, gdzie tylko się dało i nie było żadnego skutku, a dobrą radą było to, że najlepiej się wyprowadzić, ale nikt z osób, które wykupiły w tym budynku mieszkanie nie ma zamiaru się wyprowadzać.

W tej chwili doszło do takiej sytuacji, że lokator, który dzięki Ośrodkowi Pomocy Społecznej stanął na nogach, spożywa nadal alkohol. Nie wiadomo czy dalej będzie ta pomoc, gdyż osoba ta popija i to sporo, do tego awanturuje się. Z tego mieszkania wywieziono trzy samochody sprzętów, rzeczy, wszystko w stanie nie nadającym się do używalności, do takiego stanu doprowadził alkohol i brak porządku w tym mieszkaniu. Gdyby osoby ze wspólnoty mieszkaniowej nie interweniowały w OPS, to ta osoba z tego brudu by nie wyszła. Na klatce schodowej jest jeden wielki fetor, wszystko się klei, jak więc pozostałe osoby mają w takim otoczeniu funkcjonować.

Stwierdził, iż jako obywatele też mają jakieś prawa, od 40 lat nie mają strychu w tej kamienicy, a od 20 lat sprawy są zgłaszane i nic się nie dzieje na lepsze.

Władza i rada ma być dla ludzi, a nie może być odwrotnie, stwierdził, że w Spółdzielni Mieszkaniowej w takich przypadkach reakcje są natychmiastowe. Mieszkańcy tej posesji przybyli na sesję oczekują od rady reakcji, 2-3 osoby z tego budynku są do eksmisji od lat i nadal nic się nie dzieje, a teraz jeszcze dokwaterowano kolejną taką osobę nie pytając o to Wspólnoty.

Przy okazji poruszył też temat polityki parkingowej na pl. Niepodległości, jak również monitoringu, który nie działa, gdyż na całym placu wieczorami jest ciemno, ławki są wrzucane do fontanny. Na ul. Długiej nie dosyć, że samochody stoją na poboczach to jeszcze na chodnikach, dochodzi do tego, że stojąc na chodniku kierowca trąbi, bo chce przejechać lub wjechać na chodnik. Koło Toto-Lotka na pl. Niepodległości jest prawdziwy śmietnik, nikt tego nie sprząta.

Na zakończenie stwierdził pan Tomaszewicz, że mieszkańcy tego budynku, którzy przyszli wraz z nim na sesję są tym wszystkim co się dzieje w tej kamienicy zbulwersowani, nie chcą już dłużej tego smrodu i brudu. Przez to wszystko wspólnota stwierdziła, że nie będzie w tym roku malowała klatki schodowej, gdyż za chwilę będzie to wyglądało tak samo. Uważał, iż muszą działać sami, gdyż nikt im nie pomoże, nie oczekują już pomocy, ale proszą by też im nie przeszkadzać. Jeżeli już tak chcą pomóc to niech wybudują dom, do którego się przeprowadzą, a w tym budynku niech pozostali robią co chcą.

Zastępca Burmistrza Wojciech Ruta – zwrócił uwagę, iż wniosek jaki pan Tomaszewicz przedstawił został złożony na ręce pana Przewodniczącego Rady Miejskiej, zaś przewodniczący przekazał ten wniosek najpierw do Burmistrza a następnie wniosek skierowany został pod obrady Komisji Komunalnej Prawa i Porządku Publicznego Rady Miejskiej w dniu 14 marca br.

Przed podjęciem tego tematu wystąpiono do służb, tj. do Komendanta Straży Miejskiej, komendanta Policji i do prezesa PU ZGM o informacje w sprawie tych dwóch osób jakie zostały wyszczególnione we wniosku, jako te które zakłócają spokój i porządek w tymże budynku. Odpowiedzi, które otrzymaliśmy nie odniosły się w sposób jednoznaczny do tych dwóch podanych w piśmie osób, a wręcz odpowiedzi były takie, że w żaden sposób te osoby nie funkcjonują w zapisach tychże służb jako te osoby, które zakłócałyby porządek. To znaczy, że zgłoszeń w sprawie tych dwóch osób do tychże służb nie było.

Burmistrz na nerwową reakcję ze strony osób, które przybyły na sesję w tej sprawie, a które twierdziły, że osobiście były i zgłaszały te problemy wielokrotnie,

odpowiedział, iż dysponuje podpisanymi odpowiedziami, które załączone zostaną do odpowiedzi jaka skierowana zostanie do przedstawicieli Wspólnoty Mieszkaniowej. Nie ma potwierdzenia tego o czym Państwo mówicie, jeżeli tak było to gdzie są protokoły zgłoszeń czy notatki spisane z wizyt przedstawicieli Wspólnoty. Służby w sposób jednoznaczny wskazały inną rodzinę zamieszkałą też w tym budynku, w której to sprawie toczy się procedura wypowiedzenia umowy najmu. Prawdopodobnie ta pani tej umowy nie przyjmie wobec czego zakładamy sprawę o eksmisję. W tym przypadku są dokumenty świadczące o tym, że w tej drugiej sprawie Państwo macie rację, ta procedura się toczy.

Takich przypadków jest więcej, wspomniał o procedurze z tzw. mieszkaniami socjalnymi. Procedura jest tak, że jeżeli ktoś otrzymuje eksmisję z tzw. lokalu komunalnego do socjalnego to, to jest hasło dania szansy takiej osobie, że albo dojdzie do poprawy funkcjonowania, albo do staczania się w dół. Jest to sygnał do wszystkich służb w tym i do OPS by starać się pomóc „wyciągając tą rękę”.

Są przypadki skorzystania z tej „podanej ręki”, były dowody, że zaczęło się działać dobrze, ale są i przypadki staczania się w dół, czego efektem jest wyprowadzka najpierw do lokalu tymczasowego, po orzeczeniu sądu a po tym tylko noclegownia. Burmistrz Ruta stwierdził, iż rozumie rozgoryczenie, ale proponował, by w tych dwóch sprawach podanych we wniosku zawiadamiać służby w odpowiednim czasie tak by były dowody związane ze zdarzeniami funkcjonującymi w tejże posesji.

Poinformował też, że będzie odpowiedź w tej sprawie wraz z kserokopiami odpowiedzi od służb, na które powoływał się w swojej wypowiedzi.

Pan Jan Tomaszewicz pytał gdzie zgłaszać na Policję czy do Straży Miejskiej, gdyż zgłaszając jeden odsyła do drugiego, dlatego też zaprzestano tego. Sprawa jest znana w PU ZGM u prezesa, przez trzy miesiące w roku był chyba z 15 razy jak nie więcej, praktycznie chodziło się tam co drugi dzień.

Stwierdził, iż pan prezes Janelt zna doskonale sprawę, uważał że są to właśnie sprawy właściciela i wspólnoty a nie Policji. Policja przyjeżdżała porozmawia, spisie co trzeba i odjeżdża, efektów tych wizyt nie ma żadnych. Protokołów jako takich nie robią żadnych.

Zdaniem pana Tomaszewicza jeżeli władze czy Rada nie mogą sobie z tym problemem poradzić, to należy dokonać zmian. Czas na zmiany. To nie rozwiązywanie odsyłanie do kogoś innego.

Zastępca Burmistrza – sugerował osobom przybyłym na sesję w tej sprawie, by w momencie wizyty Policji domagać się protokołu, gdyż mają do tego prawo. Będzie wówczas potwierdzenie na piśmie. W piśmie opisane są określone zdarzenia, które muszą mieć potwierdzenie u tych służb i to będzie podstawa do rozpoczęcia procedury.

Stwierdził, iż gmina musi działać w granicach prawa, rozumie ten problem, ale muszą być w sposób jednoznaczny przedstawione argumenty, by takie działanie mogło być wdrożone. W tej chwili takich argumentów w postaci protokołów nie ma.

O głos poprosiła **pani Mirosława Smyrnów mieszkanka Nowego Tomyśla** – która w kilku zdaniach przedstawiła ponownie po roku czasu od rozpatrywania przez Radę Miejską skargi skierowanej według kompetencji do rozpatrzenia przez służby Wojewody Wielkopolskiego, swój problem, dot. posesji przy ul. Długiej 9 w Nowym Tomyślu stwierdzając, iż jej sytuacja zmieniła się na gorsze. Na podwórku, które jest terenem wspólnego użytkowania, przez cały czas przebywają osoby nie

związane z tą posesją, są to młodzi ludzie w różnym wieku. Przebywają tam w dzień i w nocy. Załatwiają się na podwórku i w okolicach śmietnika. Jeden z gości konkubenta sąsiadki przychodzi na spacer z psem, który się załatwia też na podwórku, a na zwróconą uwagę odgraża się w sposób wulgarny. Takie groźby są nie pierwszy raz.

Pani Smyrnów podejrzewa, że młodzież i nie tylko młodzież, prowadzi tam jakieś nielegalne interesy, kilka razy dziennie przyjeżdża tam pan, który prowadzi lombard w Nowym Tomyślu lub jest tam sprzedawcą. Osobiście jak stwierdziła, widziała jak sprzedawane były tam telefony komórkowe.

Pani Smyrnów czuje się zagrożona mieszkając w takim otoczeniu i nie mogąc korzystać praktycznie z podwórza. Zwróciła się więc z prośbą do Burmistrzów i do Rady Miejskiej by zadbali o to, by z podwórka mogli korzystać wszyscy mieszkańcy tej posesji przy ul. Długiej 9 i ich rodziny, gdyż mają tam komórki na drewno, opał, rowery i są tam śmietniki.

Stwierdziła, iż boi się wyjścia na podwórko. Zadała pytanie, czym zasłużyła sobie na takie traktowanie i taka jesień życia, wychowała czworo dzieci własnych, jedna sierotę, ma 63 lata i II grupę inwalidzką. Nie może spokojnie pooglądać sobie telewizji, podejść do okna czy wyjść na podwórze.

Radny Jan Klimko – odniósł się do sprawy odczytanego pisma mieszkańców Wspólnoty Mieszkaniowej i odpowiedzi pana burmistrza, stwierdzając, iż ma pewne wątpliwości. Z wypowiedzi pana burmistrza wynika, że obowiązkiem przedstawicieli Wspólnoty jest pilnowanie by z każdej zgłoszonej sprawy był protokół. Właścicielem tych lokali, o których była mowa w piśmie jest PU ZGM, wobec tego spółka za to odpowiada.

Zastanawiał się, czy jeżeli jest tak jak zostało to przez przedstawiciela Wspólnoty przedstawione to czy właściciel się tym zainteresował i jakie podjął kroki w sprawach o których była mowa, jeżeli tak jest, to właściciel powinien zareagować.

Zastępca Burmistrza – stwierdził, iż w dniu dzisiejszym nieobecny na sesji jest pan prezes Adam Janelt, a rozmawiamy o nieobecnych. Nie może rozstrzygać kto ma rację w tej sprawie, jeżeli jest słowo przeciw - słowu, zaś dokument jest każdorazowo dokumentem, dlatego też sugerował, by takowe dokumenty w odpowiednich sprawach się pojawiały, gdyż w przypadku gdyby sprawa trafiłaby do sądu, to wnieść sprawy nie można tylko na podstawie przedłożonego pisma, muszą być dokumenty rzeczowe.

Zdaniem **radnego Klimko** pan burmistrz ma rację, dzisiaj nie ma pana prezesa, ale musimy wiedzieć, czy właściciel się tym zainteresował i jakie podjął kroki, czy było cokolwiek w tej sprawie robione, czy nie, a wówczas mielibyśmy dokumenty, a bez dokumentów do sądu nie można iść.

Pani Mirosława Smyrnów dopowiedziała, że wystarczy przyjść do niej w godzinach między 16:00 a 18:00 a będzie widać co się robi na podwórku ul. Długa 9, ile tam jest osób nie zamieszkałych tam i w żaden sposób nie związanych z tą posesją. Są to głównie sami młodzi ludzie.

Pan Jan Tomaszewicz – stwierdził, iż pan prezes Adam Janelt o wszystkim dobrze wie, razem interweniowali, razem powiadamiali Ośrodek Pomocy Społecznej jest też temu przeciwny, stwierdził też, że nie będzie chodził już w tej sprawie na Policję, gdyż to nic nie da. Przedstawił jak to wygląda, Policja przyjeżdża rozmawia z delikwentem, który oświadcza, że będzie grzeczny, odjeżdża a sytuacja się nie

zmienia, jest przed wizytą. Uważał, że Wspólnota nie będzie się ośmieszać i wzywać za każdym razem Policji, do takich spraw jak smród czy inne rzeczy . W odniesieniu do osoby nadużywającej alkoholu wszystkie dokumenty są OPS, nie wiadomo czy otrzyma dalej jakąś opiekę, gdyż nie będzie kobieta przychodziła do alkoholika i mu sprzątała, a on po jej wyjściu idzie kupić alkohol i sobie dalej będzie popijał. To co zostało zrobione wobec tej osoby ze strony OPS, zostaje zaprzepaszczone poprzez nadużywanie alkoholu przez tego pana.

Stwierdził, iż Wspólnota ma stare protokoły z Policji, może to przedstawić, nie dzwoni jednak na Policję, gdyż uważa, że nie ma to jakiegokolwiek sensu. Zdaniem pana Tomaszewicza to jest sprawa gospodarki komunalnej i naszej wspólnoty.

Zastępca Burmistrza – odczytał treść pisma pana prezesa Janelta stanowiące odpowiedź na pismo Burmistrza w przedmiotowej sprawie, które stanowi **zał. nr 26** do protokołu. Zastanawiał się burmistrz jak to się ma do tego co zostało przedstawione w dniu dzisiejszym, a głównie o wielokrotnych wizyt przedstawicieli Wspólnoty w PU ZGM. Stwierdził, iż chciałby aby te wizyty przynajmniej notatką służbową były udokumentowane. Jak rozstrzygać w tym momencie kto ma rację w sprawie.

Radny Michał Kasper – uważał, iż na Radzie nie uda się rozstrzygnąć sprawy, że ma być załatwione tak, czy tak. Stwierdził, iż odbiera tę sprawę w sposób następujący, pan burmistrz mówi, że musi mieć materiały, uważał, że Państwo przychodząc na sesję na pewno czynili ileś prób nieskutecznych w tej sprawie i stąd wizyta na sesji miała być tym działaniem ostatecznym.

Przedmiotowy problem radny odebrał w sposób następujący:

- nie zgadzał się ze stwierdzeniem pana burmistrza, że muszą być protokoły z Policji,
- uważał, że zarząd PU ZGM, który jest gospodarzem, zarządcą budynków komunalnych w sposób niewłaściwy tym zasobem gospodaruje, należałoby w tej sprawie przeprowadzić jakieś postępowanie wyjaśniające,
- konflikt jest głównie między Wspólnotą Mieszkaniową a lokatorem zasobu komunalnego, dlatego też powinno zadbać się o to by te nasze zasoby były właściwie wykorzystywane.
- Policja interweniuje gdy ktoś komuś grozi, coś się złego dzieje, ale sprawy braku czystości, higieny to nie sprawy dla Policji, a dla administratora i on powinien zadziałać.

Radny zwrócił się z prośbą do przewodniczącego Rady Miejskiej o zakończenie dyskusji na tym etapie, stwierdził też, iż nie wie jaki jest wniosek Komisji Komunalnej, która się tą sprawą zajmowała.

Uważał, iż tę sprawę jakąś inną metodą należałoby zbadać, co do zbierania protokołów miał pewne wątpliwości.

Zdaniem radnego jest możliwość ze strony zarządcy zbadania stanu jaki jest i jeżeli ta osoba nie przestrzega tzw. elementarnych zasad współzycia, to należy podjąć takie kroki, aby te elementarne zasady współzycia zostały przywrócone.

Zastępca Burmistrza – stwierdził, iż to co wzbudza taki aplauz, przetłumaczył z Polskiego na nasze, podał przykład wynajmu lokalu w Spółdzielni Mieszkaniowej i niepoprawnego zachowania się osoby tam zamieszkałej. W takim przypadku jak stwierdził sąsiedzi wnoszą sprawę, idą do prezesa a prezes daną osobę wyrzuca z lokalu. Taki wniosek zdaniem burmistrza można wysnuć z wypowiedzi

przedmówcy, a tak faktycznie nie jest, gdyż aby dokonać eksmisji danej osoby z zasobu komunalnego, należy przeprowadzić wcześniej całą procedurę, jeżeli nie wyraża zgody to łącznie z eksmisją, a wtedy wykonuje to komornik, a nie Burmistrz.

Burmistrz Henryk Helwing – uważał, iż na tym polu nie rozwiąże się tego problemu, ze względu na to, że to forum nie jest powołane do rozwiązywania takich indywidualnych przypadków. Rada daje tylko kierunki określone, sygnały, oceny, natomiast rozwiązanie musi się znaleźć w tych kręgach, które od tego są, a więc Zakład Gospodarki Mieszkaniowej.

Stwierdził też, iż chciałby się zdystansować od wypowiedzi radnego Michała Kaspra, który dokonał oceny nie wiadomo na jakiej podstawie, takiej bardzo brutalnej jeśli chodzi o Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. By tak ocenić to trzeba mieć dokładną analizę tego co zostało podjęte przez ZGM, z której będzie wynikało, czy właściwie, czy też będą wynikały grzechy zaniechania. Z naszej informacji wynika, że tego zaniechania nie było, tylko są pewne kwestie, których rozwiązać się w prosty sposób, najzwyczajniej się nie da. Często rozwiązuje to dopiero los, np. organy ścigania nieraz pozwalają na to, że przenosimy osobę w inne miejsce gdzie mniej szkodzi. Podał przykład sytuacji jaką miała gmina na pl. Chopina też w centrum miasta z jednym z lokatorów. Służby były całkowicie bezradne w tym zakresie, gdyż jakby nie patrzeć, to jest człowiek i nie można tak po prostu wziąć i wystawić go gdzieś tam, bo takiej możliwości nie ma.

Są pewne okoliczności, które powodują, że nawet najbardziej życzliwi i kompetentni staną wobec danej sprawy bezradni i w tym przypadku tymi bezradnymi są osoby, które w sąsiedztwie mieszkają, a po drugiej stronie są ci którzy chcieliby pomóc, ale by zadziałać musimy mieć na to dowody w formie dokumentów i w tym zakresie jest pewna trudność.

Stwierdził, iż nie przechodzimy nad tym do porządku dziennego, gmina ma to do siebie, że nie ma już na kogo tego scedować. Jak takie sytuacje zdarzają się w innym zasobie mieszkalnictwa to się eksmituje dana osobę, a gmina jest od tego by wskazać przynajmniej mieszkanie zastępcze jak w tym przypadku na pół roku, a potem też nie jest tak, że wystawia się taką osobę na bruk.

Podkreślił, iż komisja która zajmowała się tym problemem patrzyła na to przez pryzmat skomplikowanej materii rzeczy, stwierdziła w swej opinii, że *sytuacja powinna podlegać bacznej obserwacji, a po uzyskaniu dowodów co do zakłócania spokoju i porządku domowego w tym budynku przez wymienionych w piśmie lokatorów, Burmistrz winien podjąć działania zmierzające do wyeksmitowania uciążliwych lokatorów w inne miejsce.*

Dodatkowo Komisja wnosiła o wystąpienie przez Burmistrza do Ośrodka Pomocy Społecznej o opinię co do podejmowanych określonych działań w stosunku do osoby „X”. Zdaniem komisji może należałoby skierować tam opiekunkę przynajmniej raz w tygodniu lub zapewnić tej osobie jakąś inną pomoc.

Stwierdził burmistrz, iż ta konkluzja jest bardzo rozsądna i taka która bierze pod uwagę skomplikowaną materię rzeczy i to, że tej sprawy z dnia na dzień w sposób jednoznaczny rozwiązać nie da się. Zwrócił też uwagę, że nie przechodzimy nad tym problemem do porządku dziennego, a staramy się podjąć takie działania, które są możliwe w tym przypadku do podjęcia. Obietnice nic tu nie pomogą. Takich punktów zapalnych jest więcej, nie jest to jedyne miejsce z którym mamy problemy. Musimy to rozwiązać zgodnie z regułami, pokazujemy naszą pewną niemoc, a nie naszą niechęć.

Sołtys wsi Boruja Nowa Adam Drożdżał – wnioskował, by była możliwość dodania do programu sesji na stałe, po punkcie interpelacji i zapytania radnych oraz punkcie dot. odpowiedzi, kolejne dwa punkty - interpelacje i zapytania sołtysów i punktu odpowiedzi na interpelacje i zapytania sołtysów.

Stwierdził, iż czekał godzinę na możliwość zabrania głosu, dlatego też skoro radni mają możliwość interpelowania i zadawania pytań, to kolejnymi osobami są sołtysi jako przedstawiciele burmistrza w środowisku wiejskim, którzy również winni mieć możliwość składania interpelacji i zadawania pytań.

Kolejna sprawa to place zabaw na wsiach, pytał czy place zabaw też będą wpisywały się w sprawę tępienia aktów wandalizmu.

Sprawa gminnych przystanków autobusowych na wsiach. W roku ubiegłym ze środków budżetu sołeckiego odmalowane zostały wszystkie przystanki w Borui Nowej, po jakimś czasie przeszła grupa kibiców z sąsiedniej wioski i wymalowali te przystanki, jest to też akt wandalizmu. Pytał czy również będzie mogła być wyznaczona jakaś nagroda za schwytanie sprawcy. Do tej pory nagroda była wyznaczona tylko i wyłącznie jeśli chodzi o tablice zlokalizowane na terenie miejskim.

Zwrócił też uwagę, że jadąc do Poznania /starą trasą/ za Bukiem po przejechaniu autostrady za stacją BP po prawej stronie zobaczył przepiękne miasteczko przemysłowe. Zastanawiał się dlaczego tak nie jest u nas. W związku z tym pytał, co Gmina robi, by zachęcić przedsiębiorców do inwestowania na naszym terenie?.

Poinformował też o przedsiębiorcy, który pobrał firmę w Borui Nowej dając miejsca pracy nie tylko mieszkańcom tej wsi ale i okolic, ma dotąd problem z uzyskaniem zgody na dojazd z drogi wojewódzkiej do własnej firmy. Uzyskał wszelkie pozwolenia, warunki na podstawie drogi, która odchodzi z drogi powiatowej, natomiast salon sprzedażowy tego producenta leży przy drodze wojewódzkiej, pytał czy gmina może pomóc w jakiś sposób przedsiębiorcy, w uzyskaniu dojazdu do salonu sprzedażowego. Jest to firma, która daje miejsca pracy mieszkańcom wsi.

Kolejna sprawa to ścieżka rowerowa. Poinformował, iż uczestniczył w zebraniu Rady Sołeckiej wsi Boruja Kościelna gdzie uzyskał informację, że będzie przygotowane studium wykonalności jeśli chodzi o ścieżkę rowerową z Borui Kościelnej do Nowego Tomyśla. Była też mowa o przedłużeniu tej ścieżki do Borui Nowej.

W związku z tym pytał, czy można by do tych planów dodać ścieżkę do granic gminy czyli do końca Borui Nowej, mowa o drodze wojewódzkiej. Ta droga nie ma pobocza, ponadto w Borui Nowej nie ma szkoły, sklepów czy kościoła. Codziennie tą drogą poruszają się mieszkańcy Borui Nowej tam i z powrotem, czasami kilka razy. Ten ostatni odcinek Boruja Nowa w połączeniu z odcinkiem Boruja Kościelna – Nowy Tomyśl połączyłaby bardzo rowerzystów wsi, które znajdują się po drodze czyli Chojniki, Grubsko, Szarki, Paproć.

Przewodniczący Rady Miejskiej – wyjaśnił panu sołtysowi, kwestię udzielenia w pierwszej kolejności głosu mieszkańcom Nowego Tomyśla, a to z uwagi na fakt, iż przychodzili już wcześniej do Urzędu i awizowali swoje przybycie na sesję i chęć zabrania głosu. Wskazany był im punkt wolne głosy i informacje, a domyślając się, że nie chce pan sołtys zabrać głosu w sprawie dotyczącej mieszkańców, nie chciał przerywać tematu, podobna sytuacja była w przypadku wypowiedzi radnego

Frąckowiaka , była wyraźna prośba z sali by zakończyć jedną sprawę. Przewodniczący Rady podkreślił, iż nie było to w żaden sposób ignorowanie sprawy, sołtys ma jak najbardziej prawo wypowiedzenia się na sesji, widział że pan sołtys się zgłaszał, ale uważał, że właściwe będzie zakończenie jednego tematu i przejście do kolejnego.

Jeżeli chodzi o wniosek pana sołtysa dotyczący wprowadzenia oddzielnych punktów dot. interpelacji i zapytań sołtysów i odpowiedzi na nie, to jak podpowiada pan mecenas, statut gminy nie przewiduje takiej możliwości, dlatego też pozostaniemy przy dotychczasowej formule. Oczywiście można ten wniosek wziąć pod uwagę w ten sposób, że w punkcie wolne głosy i informacje w pierwszej kolejności będą mogli zgłaszać sprawy panie i panowie sołtysi.

Burmistrz Henryk Helwing – odniósł się do wcześniejszego pytania pana sołtysa Drożdżala, ogólnie ujmując co zrobić by u nas było tak pięknie jak w gminie Buk.

By tak mogło być, to musiałaby być w przeszłości okoliczność taka, jaka zaistniała w Buku. Tam na tym terenie w Niepruszewie był PGR, który w określonym czasie znalazł się we władaniu Skarbu Państwa, a wówczas za kredyt udało się te tereny wykupić burmistrzowi Buku, który doskonale wiedział, że kiedyś będzie tam zjazd z autostrady i te tereny będą idealnie funkcjonowały przy zjeździe z autostrady i drodze wojewódzkiej do Poznania. Nowy Tomyśl takiej sytuacji nie miał i nie będzie miał, gdyż nigdzie wokół autostrady na naszym terenie nie ma terenów po PGR czy terenów Skarbu Państwa, o które można by wystąpić i wykupić. Jest to więc sytuacja dokładnie odwrotna. Można więc powiedzieć z dużą dozą prawdopodobieństwa, że tak jak Buk nigdy nie będzie Nowym Tomysłem, tak Nowy Tomyśl nie będzie Bukiem, jeżeli chodzi o tę kwestię.

Patrząc na Nowy Tomyśl mimo, że ma odmienną sytuację, to jest tu całkiem nieźle o czym mówią fakty. Gdyby Nowy Tomyśl ze względu na swoje położenie, dobrą infrastrukturę, bardzo ciekawe otoczenie biznesu, co nie jest bez znaczenia bo poczynając od żłobka poprzez wszystkie ośrodki kształcenia aż do szkoły wyższej można tu uzyskać. Są wszystkie firmy , które załatwiają wszystko co praktycznie potrzebne jest do tego by interes można było rozwijać.

Gdyby tak nie było, to nie byłoby też sytuacji, że firma Josera przeniosła się z sąsiedniej gminy do nas, wybudowali tu nowy zakład przy bocznicy kolejowej.

Wspomniał też Burmistrz o wybudowanym przez inwestora hotelu Hi-Fi właśnie u nas a nie w sąsiedniej gminie, z której inwestor pochodzi, jak również o stacjach paliw, o mniejszych jednostkach, które w połączeniu dają sporą ilość miejsc pracy. Stwierdził też, że gdyby firma KIEL sądziła, że Nowy Tomyśl jest taki nijaki, to nie powiększyłby u nas dwukrotnie swojej przestrzeni inwestując i rozwijając działalność, tak jak firma Helman. Można by mnożyć takie sprawy i mimo, że nieraz postrzegamy, że gdzieś indziej jest lepiej a u nas to tak nijak, to skąd bierze się taka opinia Wojewody Wielkopolskiego, że w Nowym Tomyslu jest najwyższy przyrost naturalny w Wielkopolsce, nie rozwija się środowisko pod tym względem jeżeli byłoby to środowisko z którym nie warto byłoby się wiązać.

Burmistrz stwierdził, iż przy całej niedoskonałości naszego obrazu nie jest, aż tak źle i raczej nie można by tego nazwać stagnacją.

Kolejna kwestia poruszona w wypowiedzi pana sołtysa to sprawa zjazdu z drogi wojewódzkiej . Najmniej kłopotów jest z drogą gminną , trochę więcej z drogą powiatową, gorzej z wojewódzką, krajową a najgorzej z autostradą. Taka jest formuła i czy nam się to podoba, czy nie to nic w tym zakresie nie zrobimy. Chodzi tu głównie o bezpieczeństwo, bo im więcej jest połączeń bocznych tym większa

szansa, że ktoś nagle wyjedzie. Przy okazji wspomniał burmistrz o problemach jakie miała firma Phoenix Contact w tym zakresie. Nie uzyskała zgody na zjazd w lewo z ronda do swojej firmy. Jest dobrze do czasu, aż coś się wydarzy, wówczas rozpoczynają się wnikliwe kontrole. Gmina ma w tym zakresie spore doświadczenia, gdyż w momencie gdy była budowana obwodnica chcieliśmy wymusić pewne zjazdy, wjazdy na posesje ale nie wyrażono na to zgody. Można było robić ewentualne drogi zbiorcze. W tym konkretnym przypadku możemy podjąć próbę na zasadzie wsparcia, pomocy, jeżeli zgłosi się w tej sprawie bezpośrednio inwestor.

Co do ścieżki rowerowej z Borui Kościelnej do Borui Nowej, to jak będą finanse na drogi takie jakie są, to będzie kiepsko. Wspomniał o swojej wizycie wspólnie z panem Hojanem w Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Poznaniu co jest pewnym ciągiem zdarzeń jeżeli chodzi o kwestie tzw. lobbowania w tych sprawach.

Mamy tam obecnie kontakty dobre, udało się załatwić dobry przejazd przez Boruję Kościelną, Jastrzebsko Stare, Bukowiec ale to wszystko trwało. Ze ścieżkami rowerowymi będzie podobnie, musimy o tym wszędzie mówić, my mamy argumenty, ale poza tym potrzebne są jeszcze pieniądze.

Burmistrz przyjął ten głos jako kolejny sygnał w domaganiu się o budowę ścieżek rowerowych na naszym terenie.

Zastępca Burmistrza – stwierdził, że jeżeli chodzi o zapis w regulaminie placu zabaw, że za wykrycie sprawcy zniszczenia placu będzie nagroda, to na pewno takiego zapisu nie będzie. Po wybudowaniu placu zabaw pojawia się regulamin, jeżeli regulamin będzie łamany, to trzeba wówczas reagować, ale nie tak, by z góry zapisać, że jeżeli coś się wydarzy i ktoś wskaże tego co to popsuł to otrzyma nagrodę.

Odpowiedział też panu Frąckowiakowi na zadane w międzyczasie pytanie odnośnie sprawy PEC, informując, że rozmowy jeszcze trwają, były też w dniu wczorajszym.

Sołtys wsi Boruja Nowa Adam Drożdżał – odniósł się do wypowiedzi wcześniejszej Burmistrza, stwierdził, iż nie jest pełnomocnikiem nikogo z przedsiębiorców z Borui Nowej. Zapytał, czy gmina może pomóc w tego typu sprawach i ta odpowiedź otrzymał, za co podziękował.

Co do placów zabaw, to jedno z pytań było, czy taką nagrodę można wyznaczyć, a przyczepiono się nie tego o co pytał, gdyż chodzi o odpowiedź co w sytuacji, gdy nie chronione place zabaw ulegną aktom wandalizmu, czy wówczas będzie wyznaczona nagroda, czy nie?

Zastępca Burmistrza – uważał, iż odpowiedział na to pytanie, stwierdził też, że w dniu dzisiejszym nie będzie podejmował zobowiązań. To co się wydarzyło było zdarzeniem takim gdzie spora ilość osób była zaangażowana w to i wiedziała, że to miało miejsce. To zdarzenie miało miejsce począwszy od Nowotomyskiego Ośrodka Kultury poprzez ul. Witosa, ul. Piłsudskiego, ul. Barteckiego, ul. Topolową aż do parku. Dlatego została ustanowiona nagroda, by dać swego rodzaju symptom tym, którzy bezkarnie próbowali niszczyć, chcąc wyłowić sprawców.

Jeżeli to będzie skuteczne, to być może nie będzie potrzeba takiej nagrody i nie będzie zniszczeń. Podejmowanie jednak dzisiaj postanowienia, że wyznaczamy nagrodę w sytuacjach o których pan sołtys wspomniał, byłoby zdaniem burmistrza nie na miejscu.

Co do sprawy inwestora w Borui Nowej, inwestor prowadził rozmowy z Wielkopolskim Zarządem Dróg Wojewódzkich, do nas jako do gminy nie zwracał

się z prośbą o prowadzenie mediacji. Stąd to zaskoczenie, dlaczego pan jako sołtys zgłasza taki problem na sesji, można to było zgłosić na komisji Rolnictwa i występuje w imieniu inwestora, czyli w roli pełnomocnika, co by gmina doprowadziła do sytuacji takiej by połączenie z drogą wojewódzką było. Stwierdził, iż w takiej sytuacji można domniemywać, że ma pan sołtys jakieś upoważnienie, nie było to złośliwe. Jeżeli inwestor oficjalnie czyli na piśmie zwróci się w tej sprawie to będzie mogła być określona reakcja na to.

Ad.14.

Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Tomasz Wlekły po zrealizowaniu całego porządku obrad **o godzinie 16:22** dokonał zamknięcia obrad XXIX Sesji Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu w kadencji 2010-2014.

Protokołowała
/-/Stefania Twardowska

Przewodniczący Rady Miejskiej
/-/ mgr Tomasz Wlekły

Przebieg obrad transmitowany był na żywo przez Urząd Miejski i dodatkowo jest do obejrzenia na stronie internetowej - <http://www.youtube.com/user.TELEWIZJANOWYTOMYSL> i retransmitowany w telewizji kablowej Spółdzielni Mieszkaniowej.

Uchwały Rady Miejskiej podjęte na tej sesji opublikowane zostały na stronie internetowej gminy – www.nowytomysl.pl – BIP w dziale Rada Miejska – / Uchwały Rady Miejskiej / Rejestr uchwał kadencji 2010-2014 – [uchwały 2013r.](#)/