

PROTOKÓŁ
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 13.02.2015r.

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 13-stej.

Przewodniczący Komisji powitał członków Komisji i zaproszone osoby.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli:

1. Michał Jarosz - przewodniczący
2. Leszek Drażkowiak - członek komisji
3. Jan Klimko - członek komisji
4. Wojciech Kościański - członek komisji

Pan Jarosław Maćkowiak - zastępca przewodniczącego usprawiedliwił swoją nieobecność.

Zaproszone osoby:

1. Adrianna Zielińska - naczelnik KIRiOŚ
2. Anna Wojcieszak - dyrektor Przedszkola Nr 3 "Bajkowe Zacisze" w Nowym Tomyślu
3. Gabriela Stefaniak - przedst. Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Poznańska 23
4. Kazimierz Nowrotek - przedst. Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Kościuszki 2

Lista obecności stanowi **zał. nr 1** do protokołu.

Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia:

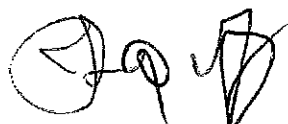
1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
2. Przygotowanie sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w 2014 r.
3. Zapoznanie się z harmonogramem planowanych zamówień publicznych na zadania inwestycyjne przewidziane planem na 2015 rok.
4. Sprawy bieżące:
 - a. podjęcie decyzji w sprawie pisma Zarządu Wspólnot Mieszkaniowych ul. Kościuszki 2 i ul. Poznańskiej 23, dotyczącego ponownego rozpatrzenia postulatów mieszkańców rozstrzygniętych uchwałą Nr XLIX/474/2014 Rady Miejskiej z 7.11.2014r.
 - b. rozpatrzenie pisma Pana Krzysztofa Ladorudzkiego skierowanego do Burmistrza, noszącego znamiona skargi na dyrektora Przedszkola Nr 3 "Bajkowe Zacisze" w Nowym Tomyślu.
5. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1.

Przewodniczący odczytał protokół z ostatniego posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 16.01.2015r. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag. Protokół został podpisany przez wszystkich obecnych członków Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2.

W tym punkcie przewodniczący odczytał przygotowany wcześniej projekt sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej w 2014r., opracowany na podstawie dokumentów komisji



poprzedniej kadencji. Członkowie Komisji nie zgłosili żadnych uwag. Sprawozdanie zostało przyjęte i podpisane przez wszystkich obecnych członków Komisji Rewizyjnej.

Sprawozdanie stanowi **zał. nr 2** do protokołu.

Ad. 3.

Głos zabrała Pani Adrianna Zielińska, naczelnik Wydziału KIRiOŚ w Urzędzie Miejskim w Nowym Tomyszu. Zapoznała ona członków Komisji Rewizyjnej z harmonogramem planowanych zamówień publicznych na zadania inwestycyjne przewidziane planem na 2015 rok, przygotowanym przez Wydział KIRiOŚ. Zestawienie zawiera 25 pozycji.

Pani Naczelnik zwróciła uwagę, iż obecnie w Urzędzie nie ma pracownika na stanowisku specjalisty ds. zamówień publicznych, co może wpłynąć na opóźnienie terminów wszczęcia postępowań przetargowych przy niektórych inwestycjach, tak więc terminy wskazane w zestawieniu, mogą ulec zmianie. Pani Zielińska zaznaczyła również, że późniejsze terminy przetargów mogą wpłynąć na ceny ofert, które prawdopodobnie będą wyższe. Wynika to z tego, że przedsiębiorstwa przystępują do przetargów od początku roku kalendarzowego, ustalając sobie front robót, późniejsze przetargi nie zawsze są już najbardziej opłacalnymi.

Następnie Pani Naczelnik przeszła do krótkiego omówienia poszczególnych zadań inwestycyjnych.

Radny Kościański wyraził zaniepokojenie inwestycją dotyczącą funkcjonowania Komunikacji Miejskiej. Środki wyodrębnione w tegorocznym budżecie są zbyt niskie na pokrycie kosztów funkcjonowania Komunikacji Miejskiej na obecnych zasadach. Również umowa przetargowa obowiązuje do końca lutego, pytanie co dalej?

Pani Naczelnik stwierdziła, że prawdopodobnie obecna umowa zostanie przedłużona do końca marca. Natomiast na miesiące od kwietnia do czerwca zostanie rozpisany kolejny przetarg, bo tylko prawdopodobnie na ten okres wystarczy funduszy.

Na tym wyczerpano ten punkt obrad.

Harmonogram przetargów stanowi **zał. nr 3** do protokołu.

Wnioski Komisji:

1. Wydział KIRiOŚ przygotował dokładną informację o zadaniach inwestycyjnych na rok 2015.
2. W trakcie przedstawiania harmonogramu przetargów Komisja otrzymała wyczerpujące odpowiedzi na pytania.
3. Należy niezwłocznie zatrudnić pracownika na stanowisku specjalisty ds. zamówień publicznych, brak pracownika na tym stanowisku nie służy terminowemu i właściwemu przeprowadzeniu postępowań przetargowych.
4. Należy dołożyć wszelkich starań, by brak funduszy na zadanie inwestycyjne dotyczące funkcjonowania Komunikacji Miejskiej nie wpłynął na jej całkowitą likwidację w II półroczu 2015r., dlatego zasadne będzie przesunięcie środków na realizację tego zadania.

Ad. 4a.

W tym punkcie posiedzenia Komisja pochyliła się nad pismem Zarządu Wspólnot Mieszkaniowych ul. Poznańskiej 23 i ul. Kościuszki 2 z dnia 16.12.2014 skierowanym do Burmistrza, dotyczącym ponownego rozpatrzenia postulatów mieszkańców.

Głos zabrali przedstawiciele Zarządów obu Wspólnot Mieszkaniowych, Pani Gabriela Stefaniak i Kazimierz Nowrotek.

Przewodniczący Komisji zapytał na początku, czy ostatecznie pismo kierowane do Burmistrza traktować w kategoriach skargi, jak wcześniejsze z 14.10.2014?

Pani Stefaniak powiedziała, iż w obecnej sytuacji, kiedy jest nowy Burmistrz i nowa Rada Miejska, Wspólnoty mieszkaniowe nie formułują pisma jako skargę, ale prośbę o ponownie rozpatrzenie postulatów mieszkańców i podjęcie niezwłocznej interwencji.

W dalszej części Pani Stefaniak i Pan Nowrotek przedstawili swoje postulaty, które wcześniej zawarli w piśmie z dnia 14.10.2014, wraz ze zdjęciami i podpisami mieszkańców.

Postulaty dotyczą przede wszystkim:

- odprowadzenia wody z terenu,
- naprawy nawierzchni chodnikowej,
- remontu wjazdu na drogę wewnętrzną z ul. Poznańskiej,
- utwardzenia placu parkingowego o piaskowej nawierzchni,
- zadbania o infrastrukturę wokół piaskownicy, jak i sama piaskownicę,
- systematycznego przycinania drzew na terenie,
- zmiany lokalizacji śmietnika i kontenerów z surowcami wtórnymi,
- dołożenia jednego punktu świetlnego przy jednym z chodników na terenie.

Treść pisma Zarządu Wspólnot Mieszkaniowych stanowi **zał. 4** do protokołu.

Wnioski:

1. Po wysłuchaniu postulatów przedstawicieli Wspólnot Mieszkaniowych, jak i dokonaniu wizji lokalnej w dniu 16.01.2015, Komisja Rewizyjna uznaje zasadność podjęcia działań, dotyczących realizacji przedstawionych postulatów, przede wszystkim odprowadzenia wody z terenu i remontu nawierzchni chodnikowej.
2. Komisja wystosuje pismo do Burmistrza z prośbą o priorytetowe potraktowanie sprawy i ewentualne wygospodarowanie pieniędzy w tegorocznym budżecie na całokształowy projekt zagospodarowania tego terenu i remontu nawierzchni chodnikowej.

Ad. 4b.

W tym punkcie Komisja rozpatrywała wniosek o podjęcie interwencji, który wystosował Pan Krzysztof Ladorudzki do Burmistrza Nowego Tomyśla, z dnia 20.01.2015r., a który wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 23.01.2015r. Wniosek dotyczy podjęcia czynności nadzorczo-kontrolnych wobec Pani Anny Wojcieszak - dyrektora Przedszkola Nr 3 "Bajkowe Zacisze" w Nowym Tomyślu. Po dokonanej analizie, radca prawny - Pan Stanisław Tumaniewicz, stwierdził, że wniosek nosi znamiona skargi na dyrektora przedszkola.

Przewodniczący Komisji po krótkim wprowadzeniu w sprawę, poprosił Panią Annę Wojcieszak o przedstawienie sytuacji.

Głos zabrała Pani Dyrektor, zaznaczając, że powyższe pismo, noszące znamiona skargi, jest następstwem pogróżki, którą Pan Ladorudzki w 2013/14 roku skierował pod jej adresem, mówiąc, że on tak tej sprawy nie zostawi, zachowując się przy tym bardzo niegrzecznie. Pani Wojcieszak podkreśliła, że wobec tej całej sytuacji, z racji też pełnionej funkcji, wykazywała duży takt pedagogiczny, nie doszło też nigdy do nerwowego, czy też nieetycznego zachowania z jej strony względem Pana Ladorudzkiego.

Następnie Pani Dyrektor podkreśliła, że jej zadaniem jest takie kierowanie placówką, by spełniała ona wszystkie funkcje, czyli opiekuńczą, wychowawczą i dydaktyczną, ponadto stara się, by wszyscy pracownicy przedszkola tak pracowali, aby służyć dziecku, aby zapewnić mu przede wszystkim bezpieczny pobyt. W przedszkolu w pełni jest przestrzegane prawo: ustawa o systemie oświaty, uchwały Rady Miejskiej, jak i Statut Przedszkola, który stanowi wewnętrzne prawo, a który nie jest absolutnie sprzeczny z prawem, które jest ponad. Przedszkole również respektuje postanowienia sądu, dotyczące różnych sytuacji jego wychowanków.

Pani Dyrektor odnosząc się do kwestii zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom, powiedziała, że na początku każdego roku szkolnego, zgodnie ze statutem przedszkola, rodzice dostają do wypełnienia upoważnienia, w których wskazują osoby, które mogą odbierać dziecko z przedszkola. W przypadku małoletniego Ł. Ladorudzkiego, matka - Pani Ladorudzka, do odbioru syna z przedszkola upoważniła swoich rodziców, oraz Panią w odniesieniu do ojca dziecka zapisała, że może on odebrać syna z przedszkola po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym z matką dziecka.

Pani Dyrektor odniosła się również do wyroku Sądu z dnia 23.10.2012r., który to orzekł, że po rozwodzie wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem stron Ładorudzkim powierza się matce, a ojcu zapewnia się prawo do współdecydowania o najważniejszych sprawach życiowych dziecka. Natomiast sprawy bieżące dotyczące dziecka i jego kontakty z ojcem mają się odbywać na zasadzie wzajemnego porozumienia. Na prośbę ojca dziecka, po uzgodnieniu z matką dziecka, 4.04.2014r. na upoważnieniu dotyczącym odbioru dziecka z przedszkola, zostali dopisani dziadkowie dziecka, rodzice Pana Krzysztofa Ladorudzkiego.

Pani Dyrektor przedstawiła również notatki służbowe, które sporządziła w sprawie:

1. z dnia 8.11.2013r., dotycząca odebrania małego z przedszkola przez ojca, bez powiadomienia i zgody matki,
2. z dnia 13.11.2013r. dotycząca rozmowy z matką dziecka na temat zabierania go z przedszkola przez ojca bez wcześniejszych uzgodnień, co wywołuje negatywne emocje u syna i zakłóca pracę przedszkola,
3. z dnia 4.04.2014r. dotycząca wpisania na upoważnieniu rodziców Pana Ładorudzkiego i możliwości spotykania się Pana Ładorudzkiego z synem w przedszkolu w taki sposób, by nie zakłócało to ramowego rozkładu dnia.

Radny Klimko zadał pytanie, czy rodzice Pana Ładorudzkiego, po dopisaniu na upoważnieniu, odbierali dziecko z przedszkola?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że ani razu, dodała również, że Pan Ładorudzki mimo propozycji spotkań i zabawy z synem w przedszkolu, też z tej możliwości nie korzystał.

Pani Dyrektor zaznaczyła, że poprosiła matkę dziecka o dalsze uregulowania prawne i otrzymała ksero wyroku Sądu z dnia 20.12.2013r., który reguluje kwestie kontaktu ojca z dzieckiem. Po tym wyroku generalnie sprawa się wyciszyła.

Pani Anna Wojcieszak odniosła się również do sytuacji z dnia 6.09.2013r., kiedy to dziecko zostało odebrane z przedszkola przez Panią - babcię Kiedy zjawił się ojciec, został poinformowany, że dziecko odebrała babcia. Opiekunowie przedszkola działali zgodnie z prawem, skoro babcia widniała na upoważnieniu, miała prawo odebrać dziecko.

Przewodniczący Komisji, zadał pytanie, czy na upoważnieniach przedszkolnych widnieją zazwyczaj oboje rodzice, czy tylko jedno z nich?

Pani Dyrektor odpowiedziała, że zawsze widnieją oboje rodzice.



W dalszej części rozmowy Pani Dyrektor podkreśliła, że nigdy w żadnej opinii, nie napisała, że ojciec dziecka - Krzysztof Ladorudzki, jest zły czy niedobry. Nigdy też nie próbowała wpływać swoimi opiniami na decyzje sądu.

Na koniec Pani Dyrektor odniosła się do art. 225 Kodeksu postępowania administracyjnego, który stanowi, iż: "nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych".

Pani Dyrektor Wojcieszak zapytała się, kto zwróci jej emocje, nerwy, dobre imię, to, że poszło to w świat, poprzez zgłoszenie tego pisma na sesji. Po raz kolejny podkreśliła, że działała w granicach prawa, konsultując się nawet z prawnikami, czy właściwie realizuje postanowienia sądu w tej sprawie.

Radny Drażkowiak zaznaczył, że w tej sprawie bardzo istotne jest pismo z Prokuratury Rejonowej w Nowym Tomyślu, z dnia 26 czerwca 2014r., w którym prokurator wyraźnie podkreśla, iż przeprowadzone czynności nie dają podstaw do sformułowania zarzutów pod adresem dyrektora przedszkola, a jedynym powodem nieporozumień na tle prawa do odbierania dziecka z przedszkola jest ostry konflikt między byłymi małżonkami.

Wniosek o podjęcie interwencji Pana Ladorudzkiego stanowi **zał. 5** do protokołu.

Upoważnienie do odbioru dziecka z przedszkola stanowi **zał. 6** do protokołu.

Wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 23.10.2012r. stanowi **zał. 7** do protokołu.

Notatka służbowa z dnia 8.11.2013r. stanowi **zał. 8** do protokołu.

Notatka służbowa z dnia 13.11.2013r. stanowi **zał. 9** do protokołu.

Notatka służbowa z dnia 4.04.2014r. stanowi **zał. 10** do protokołu.

Postanowienie Sądu Rejonowego w Grodzisku Wlkp. z dnia 20.12.2013r. stanowi **zał. 11** do protokołu.

Pismo z Prokuratury Rejonowej w Nowym Tomyślu z dnia 26.06.2014r. stanowi **zał. 12** do protokołu.

Wnioski:

1. Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu dokumentów w sprawie i wysłuchaniu Pani Dyrektor Anny Wojcieszak stwierdza, iż pismo Pana Krzysztofa Ladorudzkiego, noszące znamiona skargi na Dyrektora Przedszkola Nr 3 w Nowym Tomyślu, skierowane do Burmistrza Nowego Tomyśla, jest bezzasadne.
2. Komisja Rewizyjna stwierdza, że Pani Dyrektor Anna Wojcieszak działała w granicach prawa, uzasadniając swoje stanowisko w szczególności powołuje się na wyrok Sądu z dnia 23.10.2012r., pkt 2, w którym mowa, że po rozwodzie wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim dzieckiem stron Ladorudzkim powierza się matce, a także na pismo z Prokuratury Rejonowej z dnia 26.06.2014r, gdzie prokurator stwierdza, że podjęte działania nie dają podstaw do sformułowania zarzutów pod adresem dyrektora przedszkola.
3. Komisja wystosuje pismo do Burmistrza, informujące go o wynikach swojej pracy w tej sprawie.

Ad. 5.

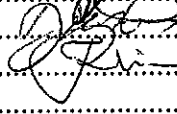
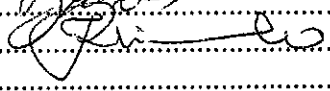
W tym punkcie Przewodniczący Komisji poinformował, że skoro protokoły z posiedzeń Komisji są zatwierdzane i podpisywane na każdym kolejnym posiedzeniu, dlatego wcześniej nie będą udostępniane na BIP-ie. Pozostali członkowie Komisji wyrazili aprobatę.



Na tym posiedzenie zakończono.

Wyznaczono termin kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej na dzień 6.03.2015r.

Podpisy członków Komisji

1. 
2. 
3. 
4. 