

zał. nr 2



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

KN.-I.4131.1.458.2016.5

Poznań, 2016 12. 02

Wpłynęło
Urząd Miejski w Nowym Tomyślu

2016 -12- 07

liczba załączników
podpis.....

10369/2016
Naczelnik

p. D. Gielec

p. Kalsz
Gminia

08.12.
2016

Gmin

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.)

orzekam

nieważność Uchwały Nr XXVI/227/2016 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 października 2016 r. w sprawie przekazania skargi Komisji Rewizyjnej – ze względu na istotne naruszenie prawa.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXVI/227/2016 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 28 października 2016 r. w sprawie przekazania skargi Komisji Rewizyjnej została doręczona Wojewodzie Wielkopolskiemu w dniu 7 listopada 2016 roku.

Powyższą uchwałę podjęto na podstawie art. 18a ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) w związku z § 89 Statutu Gminy Nowy Tomyśl (podjętego Uchwałą Nr XLVIII/465/2014 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 24 października 2014 r. Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2014 r. poz. 6161)

Dokonując oceny zgodności z prawem przedmiotowej uchwały organ nadzoru stwierdził, co następuje:

Uchwałą Nr XXVI/227/2016 Rada Miejska w Nowym Tomyślu przekazała skargę na działalność Burmistrza Nowego Tomyśla do Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Nowego Tomyśla, celem przeprowadzenia postępowania kontrolnego i wydania opinii w sprawie.

Z uzasadnienia do uchwały wynika, iż do Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu wpłynęła skarga na bezczynność Burmistrza Nowego Tomyśla poprzez nieudostępnienie informacji publicznej w postaci rezultatów auditu.

W ocenie organu nadzoru podjęcie przez Radę Miejską w Nowym Tomysku badanej uchwały stoi w sprzeczności z treścią art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764), dalej zwanej: „u.d.i.p.”, zgodnie z którym do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.), dalej zwanej: „p.p.s.a.”. Zgodnie z art. 2 u.d.i.p. do rozpoznawania spraw sądowoadministracyjnych powołane są sądy administracyjne.

Zgodnie natomiast z art. 3 § 1 p.p.s.a sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej, która obejmuje orzekanie w sprawach skarg m.in. na:

- 1) decyzje administracyjne;
- 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;
- 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie;
- 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa;
- 4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach;
- 5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;
- 6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;
- 7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;
- 8) bezczywność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4a.

Z bezczywnością organu mamy do czynienia wówczas, gdy organ zobowiązany do podjęcia czynności, nie podejmuje jej w terminie określonym przez przepisy prawa. Aby doszło do powstania obowiązku organu do podjęcia określonych prawem czynności musi zatem nastąpić zdarzenie, które zainicjuje postępowanie w sprawie. W przypadku spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej, w których to sprawach tryb postępowania jest uregulowany w u.d.i.p., zdarzeniem inicjującym postępowanie będzie zawsze złożenie przez stronę wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

W świetle powyższych zapisów sformułowany przez Skarżącego zarzut uchylania się przez Burmistrza Nowego Tomyśla od udzielenia informacji w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej nie podlega rozpatrzeniu w trybie skargowym. Nie może być zatem przedmiotem skargi rozpatrywanej przez Radę Miejską w Nowym Tomyślu lecz podlega kontroli sprawowanej przez sądy administracyjne do właściwości których należy ocena czy organ pozostaje w beczynności w związku ze złożonym przez Skarżącego wnioskiem.

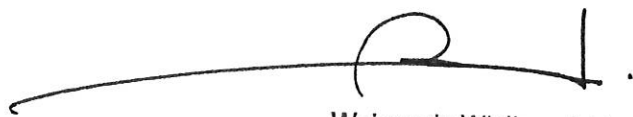
Art. 21 u.d.i.p. jest przepisem szczególnym względem przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), dalej zwana K.p.a., w zakresie rozpatrywania skarg w szczególności art. 229 K.p.a., z którego treści wyraźnie wynika, iż znajduje zastosowanie wyłącznie jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg. Tym samym art. 21 w zw. z art. 2 u.d.i.p. wyłącza stosowanie art. 229 K.p.a. w sprawach skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej.

W konsekwencji należy stwierdzić, iż Rada Miejska w Nowym Tomyślu nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na beczynność Wójta w przedmiocie udzielenia informacji publicznej. Organem uprawnionym do rozstrzygnięcia w tej sprawie jest bowiem właściwy sąd administracyjny.

Podjęcie przez Radę Miejską w Nowym Tomyślu uchwały Nr XXVI/227/2016 z dnia 28 października 2016 r. w sprawie przekazania skargi Komisji Rewizyjnej jest zatem pozbawione podstawy prawnej.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze może być zaskarżone z powodu niezgodności z prawem do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, w terminie 30 dni od dnia doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego.



Wojewoda Wielkopolski
Zbigniew Hoffmann

Otrzymują:

└ Rada Miejska w Nowym Tomyślu.
Burmistrz Nowego Tomyśla.

