

**UCHWAŁA NR LVII/618/2022
RADY MIEJSKIEJ W NOWYM TOMYŚLU**

z dnia 3 października 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi SO.0012.6.2.2022 na działalność Burmistrza Nowego Tomyśla z dnia
11 marca 2022 roku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.) oraz art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę SO.0012.6.2.2022. z dnia 11 marca 2022 r. na działalność Burmistrza Nowego Tomyśla za bezzasadną.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Nr LVII/618/2022 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 3 października 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi SO.0012.6.2.2022 na działalność Burmistrza Nowego Tomyśla z dnia 11 marca 2022 roku.

Pismem NP-VI.1411.11.2022.1 z dnia 8 kwietnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski nadesłał - zgodnie z właściwością - Skargę SO.0012.6.2.2022, w której Skarżący zarzuca Burmistrzowi Nowego Tomyśla - jak wynika z treści - całokształt działań Burmistrza Nowego Tomyśla mające na celu paraliż funkcjonowania NAP Polonia w Nowym Tomyślu. Wojewoda Wielkopolski w swoim piśmie słusznie wskazał, że adresatem Skargi jest Rada Miejska w Nowym Tomyślu, albowiem autor tej Skargi wskazuje osobę Burmistrza Nowego Tomyśla jako podmiot, któremu zarzuca zachowania opisane w treści tej Skargi. Wynika to z treści art. 229 pkt 3 w związku z pkt 2 powołanej ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego: „Art 229 Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: (...) 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - **rada gminy**;

Nowotomyska Akademia Piłkarska [NAP - Polonia] oczekuje pomocy w sporze z Burmistrzem Nowego Tomyśla, któremu zarzuca, że na przestrzeni ostatnich kilku lat dyskryminuje to stowarzyszenie kultury fizycznej (klub sportowy) w ten sposób, iż ogranicza dostęp do infrastruktury sportowej na Stadionie Miejskim, odbiera uprzednio używane pomieszczenia magazynowe i biurowe przy Stadionie, uderza w sferę finansową klubu oraz w dobre imię klubu oraz jego działaczy.

Wskutek takich zachowań – Skarżący jest zdania, iż od czerwca 2021 r. brak jest możliwości rozgrywania meczów ligowych na tym Stadionie, nie ma współpracy pomiędzy klubem, a Gminą Nowy Tomyśl i jednostką organizacyjną gminy – Ośrodkiem Sportu i Rekreacji.

Skarżący podnosi, iż „wyłączono klub NAP-Polonia z dotacji dedykowanych klubom sportowym (od dwóch lat)...” co może sprawić, że klub „zmuszony będzie zakończyć działalność”.

Skarżący potwierdzają też, że od czerwca 2020 r. w sądzie zawisł spór z powództwa gminy Nowy Tomyśl o opuszczenie przez Klub pomieszczeń na terenie Stadionu. [Spór trwa do dnia dzisiejszego, wyrok sądu I Instancji – korzystny dla gminy – nie jest prawomocny].

Powołując się na wypowiedź Burmistrza – wyrażającą dezaprobatę wobec niektórych zachowań działaczy sportowych – skarga zawiera zarzut, jakoby był on negatywnie nastawiony do działaczy sportowych, w szczególności do władz NAP-Polonia. Wyrazem tego ma być „wykluczenie przez Burmistrza możliwości współpracy z klubem sportowym NAP-Polonia”. Zdaniem Skarżącego – Burmistrz nie widzi też możliwości pojednawczego zakończenia tego sporu.

W końcowej części pisma Skarżący zarzuca Burmistrzowi iż „...nie był on obecny ani podczas wizyty w Nowym Tomyślu premiera (Prezesa Rady Ministrów) Mateusza Morawieckiego, ani Marszałek Sejmu Elżbiety Witek, natomiast w kampanii wyborczej aktywnie uczestniczył w wizycie P. Rafała Trzaskowskiego...” - co zdaniem Skarżących potwierdzać ma jego złą wolę w stosunku do Prezesa NAP-Polonia, który – jak podaje się w skardze jest „...zagorzałym zwolennikiem i orędownikiem partii rządzącej”.

Przewodniczący komisji Skarg Wniosków i Petycji zwołał posiedzenie komisji na dzień 20 maja br., w celu rozpatrzenia niniejszej Skargi. Na posiedzeniu członkowie Komisji zapoznali się z opinią prawną sporządzoną przez radcę prawnego, w której stwierdza, że „działanie Burmistrza w zakresie opisanym w Skardze nie może być traktowane jako bezprawne, gdyż nie narusza jego uprawnień nadanych w powołanej uchwale Rady Miejskiej, podjętej zresztą w oparciu o przepisy art 27 ust. 2, art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (obecnie Dz. U. z 2022 r., poz. 1599 ze zm.) oraz w zgodzie z art 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (obecnie: Dz. U. z 2022 r., poz. 1634 ze zm.)”.

Przeprowadzone czynności wyjaśniające pozwoliły na ustalenie, iż argumenty wskazane w Skardze nie są uzasadnione, a nieprawomocny wyrok w sporze, wydany w sprawie przez Sąd I Instancji został oparty o rzeczowe i prawdziwe argumenty, z którymi Skarżący co prawda polemizuje w apelacji, ale uznanie ich za trafne byłoby niesłuszne. „Argument” odwołujący się do poglądów Burmistrza na kwestie związane z jego poglądami politycznymi pozostaje ponadto w sprzeczności z konstytucyjnymi gwarancjami równości wobec

prawa każdego Obywatela Rzeczypospolitej Polskiej, zawartymi w artykule 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 1997 r., Nr 78, poz. 483 z późniejszymi zmianami) i z tej przyczyny nie może być traktowany poważnie, jako nieuprawniony, a przy tym nieprawdziwy i niegodziwy.

Na posiedzeniu komisji Skarżący zwrócił się z zapytaniem, czy Burmistrz ma prawo ograniczać dostęp Skarżącego do korzystania ze Stadionu Miejskiego. Członkowie komisji zwrócili się z tym zapytaniem do kancelarii Radcy Prawnego WOKKiS-u. W odpowiedzi uzyskali informację, że zasady korzystania ze stadionu miejskiego uregulowane zostały w Regulaminie korzystania ze Stadionu Miejskiego w Nowym Tomyślu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Nr XXXVI/448/2021 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie regulaminów korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej stanowiących własność Gminy Nowy Tomyśl. Z postanowień § 2 ust. 1 Regulaminu stadionu wynika, iż stadion nie jest powszechnie dostępny, a udostępnienie organizatorowi imprezy, stadionu lub jego części, następuje na podstawie umowy zawartej przez organizatora imprezy z administratorem stadionu, na zasadach określonych w tej umowie oraz regulaminie. (ust. 3). W związku z tym, że stadion nie jest powszechnie dostępny (o czym zdecydowała Rada Miejska uchwalając Regulamin) to zgodnie z postanowieniami Regulaminu z tego obiektu mogą korzystać tylko podmioty, które mają zawartą umowę z administratorem stadionu, którym jest Ośrodek Sportu i Rekreacji w Nowym Tomyślu. W świetle obowiązującego Regulaminu Stadionu Miejskiego w Nowym Tomyślu administrator obiektu nie ma obowiązku udostępniania stadionu wszystkim zainteresowanym podmiotom, a by móc korzystać z tego obiektu należy zawrzeć umowę z administratorem. Skarżący nie zgodził się z przywołaną opinią prawną.

Stanowisko komisji: W ocenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji wniesiona Skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Wobec powyższego postanawia się jak w sentencji uchwały.