

PROTOKÓŁ Nr VIII / 2015
z obrad Sesji Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu
kadencji 2014 - 2018
odbytej dnia 26 maja 2015 r.
w Nowotomyskim Ośrodku Kultury

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej z 29.04.2015r.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany uchwały Nr IV/18/2015 Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu z dnia 29.01.2015r, w sprawie uchwały budżetowej na 2015r.
 - b) zmiany uchwały Nr III/13/2014 Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu z dnia 30.12.2014r, w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Tomyśl na lata 2015 do 2026.
 - c) przyznania dotacji celowej z budżetu gminy Nowy Tomyśl dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. NMP Nieustającej Pomocy w Nowym Tomysłu.
 - d) przyznania dotacji celowej z budżetu gminy Nowy Tomyśl dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. św. Michała Archanioła w Wytomyślu.
 - e) pomocy finansowej w formie dotacji celowej, z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu aparatu rentgenowskiego dla SP ZOZ w Nowym Tomysłu.
 - f) zmiany uchwały Nr IV/20/2015 Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu z dnia 29.01.2015r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych i publicznych szkół i przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego, prowadzonych przez osoby fizyczne lub inne podmioty niż jednostka samorządu terytorialnego.
 - g) przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Społeczno- Gospodarczego Gminy Nowy Tomyśl .
 - h) zasad i trybu korzystania ze świetlic wiejskich
 - i) przystąpienia do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o nr ewid. 215/89 i 215/90 w Paproci.
5. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz stanie sanitarnym na terenie Gminy Nowy Tomyśl - za rok 2014 :
 - Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Nowym Tomysłu
 - Komenda Powiatowa Policji
 - Straż Miejska
 - Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej
6. Sprawozdanie z działalności PU ZGM Spółka z o.o za rok 2014 wraz z informacją o stanie zadłużenia zasobów komunalnych.
7. Informacja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przeprowadzonych kontrolach od stycznia do końca kwietnia 2015r.
8. Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym .
9. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Nowego Tomysła w okresie międzysesyjnym wraz z informacją o realizacji uchwał za okres od stycznia do kwietnia 2015r.
10. Interpelacje i zapytania radnych.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wolne głosy i informacje.
13. Zakończenie sesji.

=====

Ad.1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Brambor – powitał wszystkich przybyłych na sesję radnych, Burmistrza Włodzimierza Hibnera, zastępcę Burmistrza Pawła Mordala, wicestarostę Powiatu Nowotomyskiego Tomasza Kuczyńskiego, radcę prawnego, Skarbnika Gminy, naczelników Wydziałów Urzędu Miejskiego, dyrektorów i prezesów jednostek organizacyjnych gminy, prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej Zbigniewa Markowskiego, służby mundurowe, panie i panów sołtysów, media oraz publiczność.

W sesji na 21 osobowy ustawowy skład Rady udział wzięło -18 radnych, tym samym Rada władna była do podejmowania prawomocnych uchwał, stanowisk i oświadczeń..

Lista obecności radnych stanowi **zał. nr 1** do protokołu.

Nieobecni usprawiedliwieni: radny Maciej Bielawa, Wojciech Kościański i Wojciech Śliczner.

Listy obecności sołtysów oraz zaproszonych gości stanowią **zał. nr 2 i 3** do protokołu.

Ad.2.

Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej z 29.04.2015r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż na sali znajduje się protokół z VII sesji RM, która odbyła się 29 kwietnia br, zapoznał się z jego treścią i stwierdził, że protokół jest zgodny z przebiegiem obrad. Do chwili sesji nikt z radnych nie zgłosił uwag ani zastrzeżeń do treści protokołu z którą radni mieli możliwość zapoznania się w formie elektronicznej. Uwag nie zgłoszono, tym samym przewodniczący zaproponował przyjęcie protokołu bez odczytywania, co poddał pod głosowanie:

Rada Miejska jednomyślnie tj. 18 głosami „za” przyjęła protokół z VII Sesji z dnia 29 kwietnia 2015r.

Ad.3.

Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, iż wszyscy radni otrzymali porządek obrad wraz z materiałami na dzisiejszą sesję Rady. W międzyczasie nie zgłoszono zmian do porządku obrad a jedynie wpłynął wniosek, który wiąże się z porządkiem obrad z treścią którego to pisma zapoznał obecnych na sesji.

Pismo skierowane przez pana Krzysztofa Karwałę dot. wykreślenia z porządku obrad sesji sprawy związanej z wcześniejszym wnioskiem o zgodę na wszczęcie procedury dot. zmiany planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o nr ewid. 215/89 i 215/90 w Paproci. Treść pisma stanowi **zał. nr 4** do protokołu.

W związku z tym pismem przewodniczący Rady złożył oficjalny wniosek o wycofanie tego punktu z porządku obrad, ujętego jako 4 i).

Radny Rafał Tabaczyński – stwierdził, iż cieszy fakt wycofania tego punktu porządku obrad, który budzi wiele kontrowersji, zwłaszcza kosztowych. Pozytywnie ocenił fakt, iż wnioskodawca chce brać udział w kosztach budowy drogi. Zwrócił też uwagę, iż swego czasu zadał pytanie wydziałowi odnośnie kosztów zmiany takiego planu, które kształtują się w granicach 5 do 10 plus inne koszty administracyjne. Stwierdził też, że w przypadku gdyby doszło do procedowania, należałoby nie zapominać o kosztach. Jest to prywatny wniosek, nie jest to potrzeba publiczna i tym samym koszty winny być pokryte przez wnioskodawcę.

Radny Wojciech Andryszczyk – poparł słowa przedmówcy i zwrócił uwagę, iż radni zgłaszali wcześniej na komisji by przedstawił stanowisko Powiatowy Inspektor Nadzoru

Budowlanego.

Poprosił też radny o wykreślenie pkt 4 f) oraz pkt 7. „Informacja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przeprowadzonych kontrolach od stycznia do końca kwietnia 2015r.” z uwagi na fakt, iż nie otrzymał materiałów w tym zakresie.

Przewodniczący Rady Miejskiej po otrzymanej informacji wyjaśnił, iż materiał do pkt 4f) wysłany został już wcześniej na posiedzenia komisji, a co do pkt 7 to informacja przedstawiana będzie ustnie przez przew. komisji.

Radny Rafał Tabaczyński – stwierdził, iż dobrze, że punkt dot. przeprowadzonych kontroli przez Komisję Rewizyjną znalazł się w porządku obrad, zwrócił jednak radny uwagę, że tak ważne kwestie winny być radnym przedłożone na piśmie i dodatkowo omówione jak w przypadku informacji Przewodniczącego Rady Miejskiej oraz sprawozdania Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym. W związku z tym, iż nie zostały przedłożone materiały pisemne, miał radny wątpliwości, czy rada może i powinna te informacje przyjmować.

Przewodniczący Rady Miejskiej – podziękował za sugestie informując jednocześnie, iż na przyszłość dopilnuje, by informacje tego typu były na piśmie.

Radny Wojciech Andryszczyk – poprosił o wykreślenie punktu 4 g) dot. podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Gminy Nowy Tomyśl z uwagi na to, że projekt uchwały ma jedynie pieczętkę radcy prawnego a na uzasadnieniu zapis, iż pomysłodawcą projektu uchwały jest radny Wojciech Kościński, brak jest podpisu Burmistrza.

Radny Bogusław Nawrot – poprosił o wykreślenie z porządku obrad sesji pkt 4c) i 4 d) z uwagi na to, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów przesunęła omówienie tematu na posiedzenie w miesiącu czerwcu.

Przewodniczący komisji Oświaty radny Jakub Skrzypczak – odniósł się do zgłoszonego wniosku o wycofanie pkt 4f) wyjaśniając, iż projekt tej uchwały szczegółowo omawiany był na posiedzeniu komisji branżowej, tj. komisji oświaty, kultury, sportu, zdrowia i spraw społecznych gdzie uzyskał opinię pozytywną.

Radni Wojciech Andryszczyk i Rafał Tabaczyński zgłosili, iż nie otrzymali projektu uchwały wpisanego w pkt 4f) nie mieli możliwości wcześniejszego zapoznania się z ich treścią stąd wnosili o wykreślenie tego punktu z porządku obrad sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski o wycofanie z porządku obrad nsp. punktów:

- na wniosek przewodniczącego RM **pkt 4 i)**

za wnioskiem głosowało 18 radnych, wniosek został przyjęty jednogłośnie

- za wnioskiem radnego W. Andryszczyka o wykreślenie pkt 4 f) , 4 g) oraz pkt 7.:

głosowało 2 radnych, przeciw – 8 radnych i 6 radnych wstrzymało się od głosowania.

radca prawny wyjaśnił co oznacza głosowanie bezwzględną większością ustawowego składu rady, przytoczył definicje w tym zakresie. W przypadku tej Rady musiałoby to być 11 głosów za, by wniosek został przyjęty.

Jednocześnie radca prawny zaproponował odrębne głosowanie każdego z trzech zgłoszonych przez radnego wniosków:

- o wykreślenie **pkt 4 f)** : głosowało 2 radnych - „za”, 11 radnych - „przeciw”, 5 radnych - „wstrzymało się od głosowania”, tym samym **wniosek nie przeszedł.**

- o wykreślenie pkt 4 g) w tym przypadku dodatkowo zabrał głos radca prawny, zwracając uwagę, iż projekt nie zawiera podpisu wnioskodawcy, jest jedynie podpis radcy prawnego.

Za wykreśleniem głosowało: 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymujących -12, tym samym **wniosek nie uzyskał aprobaty.**

- o wykreślenie **pkt 7** : za wnioskiem głosowało - 2 radnych, przeciw - 11 radnych, wstrzymało się – 5 radnych. **Wniosek również nie uzyskał aprobaty.**

W kolejności pod głosowanie poddany został wniosek radnego Bogusława Nawrota o usunięcie **pkt 4 c)**: za wnioskiem głosowało – 14 radnych, przeciw – 4 radnych i o głosów wstrzymujących. **Wniosek przeszedł.**

Burmistrz Włodzimierz Hibner – uważał, iż głosowanie jakie odbyło się w odniesieniu do pkt 4 g) było bezprzedmiotowe, gdyż nie ma autora projektu uchwały i ten punkt w ogóle nie powinien znaleźć się w porządku obrad, na uzasadnieniu jest jedynie adnotacja „Projekt przygotował radny Rady Miejskiej Wojciech Kościański”. Nie ma natomiast podpisu.

O interpretację poproszony został **radca prawny**, który zwrócił uwagę, że w statucie gminy w paragrafach od 57 do 62 jest uregulowana sprawa przedkładania projektów uchwał. Zacytował jakie są wymogi zgodnie z zapisem ww. paragrafów co do projektów uchwał.

Radca stwierdził, iż na pewno gdyby podpis inicjatora uchwały był pod projektem to uwiarygodniałby ten dokument. Można mieć wątpliwości, czy dokument mający być przedmiotem procedowania został złożony w sposób prawidłowy, brak podpisu osoby, która zredagowała ten dokument.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę, iż radny Kościański na poprzedniej sesji złożył projekt uchwały na ręce przewodniczącego. Przewodniczący Rady pytał jakie jest z tego wyjście.

Radca prawny stwierdził, iż opiniował projekt pod względem formalno-prawnym, na etapie projektowania podpisów nie ma, pojawiają się dopiero po opinii radcy prawnego, w tym przypadku tego podpisu nie złożono. Można sprawdzić, czy dokument złożony przez radnego przewodniczącemu posiadał podpis.

Radny Rafał Tabaczyński – stwierdził, iż radca prawny projekt podpisał, czyli merytorycznie dokument jest dobry, ale z uwagi na brak podpisu nie może być przedmiotem obrad, gdyż brak uwierzytelnienia podpisem wnioskodawcy.

Radca prawny – uważał, iż najlepiej zdjąć ten punkt z porządku obrad .

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie drugi wniosek zgłoszony przez radnego Bogusława Nawrota o zdjęcie z porządku obrad **pkt 4 d)**:

- za wnioskiem głosowało 13 radnych, przeciw – 4 radnych przy 1 głosie wstrzymującym.

Wniosek uzyskał aprobatę.

W kolejności przewodniczący Rady przedstawił nowy porządek obrad z uwzględnieniem zmian w pkt 4:

4. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) **miany uchwały Nr IV/18/2015 Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu z dnia 29.01.2015r, w sprawie uchwały budżetowej na 2015r.**
- b) **zmiany uchwały Nr III/13/2014 Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu z dnia 30.12.2014r, w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Tomysł na lata 2015 do 2026.**
- c) **pomocy finansowej w formie dotacji celowej, z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu aparatu rentgenowskiego dla SP ZOZ w Nowym Tomysłu.**
- d) **zmiany uchwały Nr IV/20/2015 Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu z dnia 29.01.2015r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych i publicznych szkół i przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego, prowadzonych przez osoby fizyczne lub inne podmioty niż jednostka samorządu terytorialnego.**
- e) **zasad i trybu korzystania ze świetlic wiejskich**

Pkt 7 pozostaje.

Porządek obrad z ww. zmianami w pkt 4 poddany został pod głosowanie:

Rada Miejska przyjęła zmienioną wersję porządku obrad 15 głosami „za”, przy 2 głosach „przeciwnych” i 1 – wstrzymującym” czyli bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Pierwotna wersja porządku obrad treści jak na wstępie protokołu stanowi **zał. nr 5** do protokołu, powyżej zmiana pkt 4.

Radny Bogusław Nawrot – wyjaśnił dodatkowo dlaczego wycofane zostały projekty uchwał c) i d). Poinformował, iż te tematy będą omawiane na kolejnym posiedzeniu komisji finansowej w czerwcu na które mają być poproszeni proboszczowie wszystkich 4 parafii, które składały wnioski o dofinansowanie, z czego w dwóch przypadkach przedłożone zostały komisji do zaopiniowania projekty uchwał, a dwa wnioski załatwione zostały negatywnie bez opinii komisji.

Zastępca Burmistrza Paweł Mordal – sprostował, iż żaden wniosek nie został odrzucony, dwa wnioski zostały zaaprobowane i przedłożone Radzie do zaopiniowania. W dwóch przypadkach nie zostały uzupełnione dokumenty, które były wymagane stąd nie mogły być dalej procedowane.

Burmistrz Włodzimierz Hibner – przybliżył jaki jest stan faktyczny w odniesieniu do wniosków o dofinansowanie z parafii. Zostały złożone na przestrzeni ostatnich miesięcy 4 wnioski od proboszczów parafii. Formę i tryb składania wniosków określa uchwała Rady Miejskiej. Dwóch proboszczów jeden z Nowego Tomyśla i drugi z Wytomyśla prawidłowo złożyli wnioski i zostały zaakceptowane na kwotę 9 tys. zł każdy.

Dwa kolejne nie uzyskały akceptacji ze względów formalno-prawnych oraz nie przedłożono dokumentacji na poparcie swoich też. W budżecie na ten rok zabezpieczona jest kwota 20 tys. zł na ochronę zabytków. Warunek przyznania dotacji jest też taki, by te budynki w tym przypadku 4 obiekty sakralne wpisane były do rejestru zabytków. W przypadku tych dwóch parafii proboszczowie załączyli obszerną dokumentację, a prowadzone prace remontowe potwierdzone zostały stosownym kosztorysem. Natomiast w przypadku Bukowca i parafii pw. NSPJ w Nowym Tomyślu nie miały wymaganej dokumentacji na poparcie swoich też i dlatego nie uzyskały aprobaty.

Radny Rafał Tabaczyński – podsumował wypowiedź pana Burmistrza, stwierdzając, iż dwa wnioski zostały złożone prawidłowo, natomiast dwóch innych wnioskodawców zrobiło to w sposób niewłaściwy, niedbały, czyli taki, który skutkowało nie przyznaniem tej dotacji, a w efekcie tak się stało, że tych dwóch wnioskodawców którzy zrobili to dobrze zostało za to ukaranych, gdyż nie przyznana została im dotacja.

Radny Bogusław Nawrot – dodał, iż na komisji finansów, nie została radnym przedstawiona taka informacja jak obecnie na sesji, nie miał kto udzielić tych wyjaśnień.

Ad.4.

Podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany uchwały Nr IV/18/2015 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 29.01.2015r. w sprawie uchwały budżetowej na 2015r.

Wprowadzenia dokonała **Skarbnik Gminy Ludomira Śpiączka**. Poinformowała, iż projekt zakłada zwiększenie wydatków budżetu gminy, w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa wydatki bieżące o kwotę 150.000zł jako zabezpieczenie środków na odszkodowania z grunty przejęte przez gminę z mocy prawa.

W dziale 750 administracja publiczna wydatki bieżące ulegają zwiększeniu o 189.400 zł.

Wydatki majątkowe o kwotę 6.000 zł.

W dziale 851- ochrona zdrowia, zwiększa się wydatki majątkowe o kwotę 100.000zł jako dotacje celowa dla Powiatu Nowotomyskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu aparatu rentgenowskiego.

W dziale 853 pozostałe zadania z zakresu polityki społecznej, zwiększeniu o 8.000zł ulegają wydatki bieżące z przeznaczeniem na remont dachu Domu Dziennego Pobytu.

Tą zmianą dokonuje się również przeniesień środków do dyspozycji sołectw na podstawie podjętych uchwał Zebrań Wiejskich, podział środków na inicjatywy społeczne.

Zwiększa się też rachunek dochodów wyodrębnionych na wniosek dyrektora Gimnazjum w Nowym Tomyślu o kwotę 62.800zł.

Plan przychodów na podstawie tych zmian zostaje zwiększony o kwotę 453.400zł.

W tym miejscu pani Skarbnik zgłosiła autopoprawkę, polegającą na wpisaniu w miejsce

kwoty 303.400zł - „wolne środki” w projekcie uchwały, kwoty właściwej tj. – 453.400zł

Po tych zmianach deficyt budżetu będzie wynosił 1.258.380 zł i zostanie pokryty przychodami z tytułu wolnych środków.

Szczegóły w uzasadnieniu do projektu uchwały i nagraniu z sesji.

Projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów dnia 25.05.2015r. z uwagą co do wydatkowania środków publicznych w dziale 750 administracja publiczna - w wysokości 54.000 zł w tym głównie, co do kwoty 37.000zł z przeznaczeniem na koszty obsługi informatycznej przez firmę zewnętrzną, bez uwag w odniesieniu do środków na aktualizację programów komputerowych, które muszą być realizowane na bieżąco.

Projekt uchwały stanowi **zał. Nr 6** do protokołu.

D y s k u s j a:

Radny Jakub Skrzypczak – zadał pytanie w odniesieniu do działu 750 administracja publiczna co do kwoty 59.000zł -zakup usług pozostałych, w której to kwocie mieści się 37.000zł na firmę zewnętrzną informatyczną, co to za firma, jaki jest jej zakres obowiązków i skąd jest?

Burmistrz Włodzimierz Hibner – stwierdził, iż jest to kwota zabezpieczana na przyszłość, stąd trudno powiedzieć co to będzie za firma, a ogólnie wypowiedział się za zabezpieczeniem na przyszłość usług informatycznych w urzędzie przez firmy zewnętrzne. Przytoczył burmistrz sytuację kiedy to informatyk był na dłuższym zwolnieniu lekarskim i dochodziło do zdarzeń nieprzewidywalnych, które zagrażały bezpieczeństwu urzędu. Chodziło o atak na rachunek bankowy jednej z jednostek organizacyjnych, sprawa została zgłoszona do Prokuratury. Takich sytuacji było więcej.

Zdaniem Burmistrza jest to na tyle wrażliwa sfera, że warto byłoby zlecić to firmie zewnętrznej, dlatego że pracownicy takich firm na ogół posiadają odpowiednie certyfikaty, ponadto w przypadku gdy któryś z informatyków czy programistów będzie niezdolny do świadczenia usług, to są oni zastępowani przez inne osoby z tej firmy. Koszty obsługi informatycznej przez firmę zewnętrzną są zbliżone lub nawet niższe niż koszty zatrudnienia pracownika na etacie.

Radny Jakub Skrzypczak – dopytał, czy do tej pory jakaś firma zewnętrzna obsługiwała urząd?

Zastępca Burmistrza Paweł Mordal – wyjaśnił, iż firma zewnętrzna, która obecnie wspomaga obsługę informatyczną urzędu funkcjonuje na podstawie umowy od początku kwietnia do końca maja. Te pieniądze, które mają zostać wprowadzone do budżetu dotyczą przyszłych działań. Nie można byłoby zawrzeć umowy, gdyby nie było zabezpieczenia finansowego.

W związku z powyższym radny Skrzypczak pytał jaka do tej pory wydano kwotę na firmę zewnętrzną, jaka była forma wyboru tej firmy, czy zostały złożone zapytania ofertowe i jaka to jest firma?

Skarbnik Gminy Ludomira Śpiączka – umowa została zawarta z firmą INTAK z Wolsztyna z wynagrodzeniem netto 4.900 zł / miesięcznie

Burmistrz Włodzimierz Hibner – dodał, iż jest to firma z 20-letnim doświadczeniem, przy takich kwotach nie jest wymagane postępowanie ofertowe, ponadto był to tryb awaryjny i każdy dobry gospodarz w takiej sytuacji zrobiłby to samo, chodziło o zabezpieczenie jednostek przed przestępczymi działaniami.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Frański – stwierdził, iż wszyscy na pewno rozumieją sytuację awaryjną, gdzie nagle trzeba kogoś zatrudnić. Zwrócił uwagę, iż była wcześniej zatrudniona druga osoba ds. informatycznych, na umowę, która się skończyła i tej osobie umowa nie została przedłużona, mimo, iż zapotrzebowanie na informatyka było.

Zdaniem radnego lepsza drogą byłoby znalezienie drugiego pracownika, oczywiście leży to w kompetencjach burmistrza, ale na dłuższą metę zatrudnienie firmy zewnętrznej może się nie sprawdzić. Kwota, którą ta forma z Wolsztyna bierze nie jest kwotą małą.

Radny Rafał Tabaczyński – uważał, że tę kwotę należy wydać jeżeli Burmistrz uzna, że

nastąpiło zagrożenie, a w ten sposób nastąpi zabezpieczenie, ponadto ponosi za to całkowitą odpowiedzialność i prawną i finansową.

Radny Jakub Skrzypczak – zwrócił uwagę, że skoro sołtysi są zobowiązani do składania ofert na wydatki powyżej 500zł, a przy wydatkach na obsługę informatyczną wydatkowane są o wiele większe kwoty i tych zapytań być nie musi, to coś tu jest nie tak.

Pytał również o kwoty wynagrodzenia osobowego pracowników 124 tys. zł, czy to są również zabezpieczone kwoty na odprawy dla pracowników, których pan Burmistrz zwolnił?

Zastępca Burmistrza Paweł Mordal – przedstawił sprawę zatrudnienia drugiego pracownika informatyka, nabór był ogłoszony, wybrana została osoba, której złożona została propozycja zatrudnienia od sierpnia br. Musi jednak być zabezpieczenie na wszelkie ewentualności, by nie doszło do sytuacji jak w I kwartale. Tym samym taka kwota w budżecie winna być, na ewentualne skorzystanie z firmy zewnętrznej.

Drugiemu informatykowi, który był zatrudniony to jego umowa wygasła z końcem stycznia i to nie było zwolnienie, nie została przedłużona.

Co do 500zł, to chodzi o to by Burmistrz był zorientowany jakie procedury stosują podlegli pracownicy, czy zgodnie z przepisami i jednostki pomocnicze. Burmistrz nie będzie pisał sam do siebie wniosku jeśli chodzi o zatrudnienie firmy.

Na przestrzeni tych kilku miesięcy zorientowano się, że nie wszystkie procedury były stosowane prawidłowo. Nie przeprowadzano dochodzenia cenowego w kilku sklepach lub środki były dzielone na kilka zamówień, a w skali roku przekraczało to kwotę gdzie winna być zastosowana inna procedura. Nie dotyczy to zarządzenie takich rzeczy jak np. płacenie za energię elektryczną, wodę czy za ogrzewanie itp.

W nawiązaniu do wyjaśnień na wczorajszym posiedzeniu komisji finansów w którym nie uczestniczą sołtysi, burmistrz przekazał obecnym na sesji sołtysom, iż nie są wymagane przy oferty na piśmie, ale mogą to być wykonane trzy telefony do różnych placówek i sprawdzenie cen z tego sołtys wybierze najkorzystniejszą i przedstawi to na piśmie, chodzi o to by z dbałością wydawać te środki, których nie ma za wiele.

Co do środków w wysokości 124 tys. zł, to są to środki nie tylko na odprawy emerytalne, ale na ekwiwalent za niewykorzystane urlopy, pochodne od tych wydatków, ale mieszają się tam również środki związane z odprawami dla osób, które utraciły pracę w wyniku reorganizacji urzędu.

Radny Adam Drożdżał – zwrócił uwagę, iż nie sesja a komisje są miejscem i czasem na drżenie szczegółowe tematów. Wracając do tematu projektu zmiany budżetu, radny namawiał do pozytywnego głosowania nad zmianami biorąc pod uwagę to, że projekt uchwały zawiera uchwalenie budżetów 4 wsi, a środki te są sołectwom potrzebne z uwagi na zbliżający się okres imprez na wsiach. Jeżeli ten projekt nie zostałby przegłosowany, to sołectwa byłyby przez kolejny miesiąc zablokowane jeśli chodzi o wydatkowanie środków.

Radny Jakub Skrzypczak – stwierdził, iż zmiana budżetu musi być przyjęta, ale skoro nie było pana Burmistrza na wczorajszym posiedzeniu komisji Finansów stąd te pytania przed podjęciem uchwały.

W związku z tym radny zwrócił się z pytaniem do Burmistrza odnośnie działu 700, rozdział 70005 gospodarka gruntami i nieruchomościami gdzie widnieje zapis – kary i odszkodowania na rzecz osób fizycznych – 89.400zł oraz kary i odszkodowania na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych – zmiana o 60.600zł, co wspólnie dało kwotę 150.000zł, pytał co to jest? .

Zastępca Burmistrza Paweł Mordal – na wstępie sprostował, iż był osobiście na wczorajszym posiedzeniu komisji finansów w zastępstwie Burmistrza.

Naczelnik Wydziału GUIGN Bogna Żelazna – poinformowała, iż w roku ubiegłym mimo, iż przeprowadzone były różnego rodzaju projekty, jak również pozwolenia na budowę przy zastosowaniu tzw. spec ustawy, czyli jest to forma wyłączenia, za co niestety musimy wypłacić odszkodowanie. Na dzień dzisiejszy jedna tylko z decyzji, którą mamy od Starosty Nowotomyskiego, odszkodowania za realizację dokończenie budowy drogi, na której

wszystkim zależy opiewa na kwotę ponad 60 tys. zł. Dodała, iż nie jest to żadna kara, a typowe odszkodowanie za wywłaszczenie, czego poprzednicy nie przewidzieli w budżecie. Pani naczelnik stwierdziła, iż trudno jej przewidzieć ile jeszcze będzie takich spraw, obecnie są trzy decyzje. Ta jest największa i termin płatności upływa za 10 dni, stąd konieczność dokonania zmian i płatności, gdyż inaczej w grę wchodzi naruszenie dyscypliny finansowej. Decyzja stała się ostateczna.

Przewodniczący Rady pytał z jakich środków będą te płatności, na co otrzymał wyjaśnienie od Skarbnika, że z wolnych środków na rachunku bankowym.

Radny Rafał Tabaczyński – przychylił się do zdania radnego Drożdżala, iż nie ma już o czym dyskutować, tym bardziej, że projekt uchwały w dniu wczorajszym uzyskał akceptację komisji, w związku z czym zaproponował przejście do głosowania.

Wiceprzewodniczący Łukasz Frański – poprosił o doprecyzowanie zapisu w dziale 700 gospodarka mieszkaniowa, gdyż na wczorajszej komisji mimo, iż te pytania padały nie otrzymano odpowiedzi. W tym dziale mimo, iż jest to nazywane inaczej wyraźnie zostało zapisane, kary i odszkodowania na rzecz osób fizycznych i prawnych. Poprosił o wymienienie jakie to są osoby fizyczne i prawne i inne jednostki i jakiego dokładnie gruntu to dotyczy?

Naczelnik Wydziału GUiGN - wyjaśniła, iż jest to decyzja Starosty Nowotomyskiego za to, że gmina chce wybudować ulicę Paprocką. Oprócz tego w trakcie są inne decyzje dot. mniejszych działek jedna na 1.700zł, druga na 2.000zł.

Kolejna sprawa to wykup gruntów przy Gimnazjum, gdzie również zastosowana zostanie spec-ustawa i musi być przewidziane odszkodowanie. Stąd te środki w ramach zmiany budżetowej, a w ramach wydziału na dwóch paragrafach jest w stanie zbierać niecałe 30 tys. zł.

Zastępca Burmistrza Paweł Mordal – uzupełnił wypowiedź pani naczelnik, wyjaśniając, iż dział 700 ma w rozdziale między innymi w gospodarce gruntami i nieruchomościami takie właśnie dwa paragrafy o których wspomniał radny Frański i nie można tego zmieniać, gdyż wynika to z przepisów ustawy. Odszkodowania za wywłaszczane nieruchomości się należą. Każde działanie inwestycyjne prowadzone na nie swoim gruncie poprzedzone jest wypłatą odszkodowania za zajmowany grunt.

Przewodniczący Rady Miejskiej zwrócił uwagę radnym o nie stosowanie „wycieczek osobistych” w wypowiedziach.

Po wyczerpaniu dyskusji przewodniczący RM, poddał pod głosowanie zgłoszoną do projektu autopoprawkę w uzasadnieniu projektu uchwały zmiana kwoty „wolnych środków” z 303.400 zł na 453.400 zł. :

- autopoprawka przeszła 17 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym”

W kolejności pod głosowanie poddany został projekt uchwały, celem podjęcia uchwały:

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VIII / 59 / 2015 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/18/2015 Rady Miejskiej w Nowym Tomysku z dnia 29.01.2015r, w sprawie uchwały budżetowej na 2015r. wraz z autopoprawką.

W głosowaniu udział wzięło radnych obecnych na sali, na 21 osobowy ustawowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 17

- głosów „przeciw” - 0

- głosów „wstrzymujących” - 1

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 7** do protokołu.

b) zmiany uchwały Nr III/13/2014 Rady Miejskiej w Nowym Tomysku z dnia 30.12.2014r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Tomysk na lata 2015 do 2026.

Wprowadzenia dokonała również **Ludomira Śpiączka Skarbnik Gminy**. Poinformowała, iż

projekt tej uchwały wymuszony został zmianami uchwały budżetowej na rok 2015. Tą podjętą przed chwilą uchwałą zmieniły się przychody budżetu i zmienił się też wynik budżetu a to wymaga zmiany WPFG. Wieloletnia prognoza finansowa zmienia się w załączniku nr 1 i są to zmiany dot. roku 2015. Przyjęte tam zostały wielkości wprowadzone uchwałą zmieniającą budżet. Tak samo w uzasadnieniu do WPFG w pozycji gdzie wymienione są przychody uległa zmianie ta kwota i zmieniła się również kwota długu w roku 2015.

Projekt tej uchwały przedstawiony był również na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów dnia 25.05.br i uzyskał opinię pozytywną.

Projekt uchwały stanowi **zał. nr 8** do protokołu.

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący RM, poddał pod głosowanie projekt uchwały, celem podjęcia uchwały:

Rada Miejska podjęła uchwałę Nr VIII / 60 / 2015 w sprawie zmiany uchwały Nr III /13 /2014 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 30.12.2014r w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Nowy Tomyśl na lata 2015 do 2026.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych obecnych na sali, na 21 osobowy ustawowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 17

- głosów „przeciw” - 0

- głosów „wstrzymujących” - 1

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 9** do protokołu.

c) udzielenia przez gminę Nowy Tomyśl Powiatowi Nowotomyskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej, z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu aparatu rentgenowskiego dla SP ZOZ w Nowym Tomyślu.

Projekt ww uchwały przedstawiła **Skarbnik Gminy Ludomira Śpiączka**. Projekt przewiduje udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Nowotomyskiemu w formie dotacji finansowej w wysokości 100 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu aparatu rentgenowskiego dla szpitala nowotomyskiego. Podstawa udzielenia tej pomocy będzie odrębna umowa zawarta między gminą Nowy Tomyśl a Powiatem Nowotomyskim.

Projekt tej uchwały przedstawiany był na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów i otrzymał opinie pozytywną.

Projekt ww. uchwały stanowi **zał. nr 10** do protokołu.

D y s k u s j a:

Radny Bogusław Nawrot – potwierdził, to co powiedziała pani Skarbnik, a mianowicie, że Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów pozytywnie jednomyślnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Jan Klimko – zwrócił uwagę, iż co pewien czas Powiat zgłasza się do gmin, czy konkretnej gminy o pomoc, w związku z czym pytał, czy rada mogłaby uzyskać informację na temat stanu finansów szpitala, gdyż dofinansowujemy różne zadania i to nie kwota 9-10 tys. zł a 100tys. zł. Jakiś czas minie a Powiat znów będzie się zwracał z prośbą o dofinansowanie. Zaproponował, by na komisje w miesiącu czerwcu przedstawić informację o sytuacji finansowej szpitala, skąd wynika ta potrzeba dofinansowania samorządu powiatowego dla szpitala nowotomyskiego.

Wicestarosta Nowotomyski Tomasz Kuczyński – odpowiadając na to pytanie zwrócił uwagę, iż nic nie jest ukrywane, sesje Rady Powiatu są jawne są tam przedstawiane sprawozdania finansowe służby zdrowia. Szpital jest kolejny rok na minusie. Mimo wielkiego budżetu i w miarę dobrze podpisanego kontraktu z NFZ /na tych środkach bazuje szpital/ , nie wystarcza środków na bieżącą działalność, a problemy wynikają z tego, że szpital został

rozbudowany, a kolejna przyczyna to fakt, że NFZ od 2-3 lat nie płaci za nad wykonania / 2-3 mln zł/. Ta sprawa była nawet w sądzie i niestety mimo, iż są to nad wykonania ratujące życie, nie są one płacone i stąd brakuje pieniędzy.

Wniosek z jakim zwrócił się szpital to zakup rzędu miliona zł. Ten rentgen niestety jest konieczny pracuje określoną ilość lat i jest wyeksploatowany. Stąd dyrektor zwrócił się do poszczególnych gmin o pomoc w tym zakresie.

Radny Rafał Tabaczyński – stwierdził, iż będzie głosował za, ale jest przeciwny wszelkim formom rozdawnictwa. Rentgen w szpitalu jest potrzebny, ratuje życie i zdrowie ludzi a ponadto nowy sprzęt podnosi bezpieczeństwo radiologiczne wykonywanych zdjęć.

Po wyczerpaniu dyskusji, **przewodniczący Rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały, celem podjęcia uchwały:

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę Nr VIII / 61 / 2015 w sprawie udzielenia przez gminę Nowy Tomyśl Powiatowi Nowotomyskiemu pomocy finansowej w formie dotacji celowej, z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu aparatu rentgenowskiego dla SP ZOZ w Nowym Tomyślu.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych obecnych na sali, na 21 osobowy ustawowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 18

- głosów „przeciw” - 0

- głosów „wstrzymujących” - 0

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 11** do protokołu.

Biorąc pod uwagę fakt, że pan Tomasz Kuczyński musiał wcześniej opuścić obrady sesji z uwagi na trwające posiedzenie Zarządu Powiatu **Wiceprzewodniczący rady Łukasz Frański** – zwrócił się z pytaniem do Wicestarosty na temat dwuzmianowości w nowotomyskich szkołach podstawowych. Na ostatnim posiedzeniu komisji oświaty otrzymano informacje, że trwają rozmowy z panem Starostą na temat możliwości ulokowania dzieci, które przyjdą do klas pierwszych w pomieszczeniach należących do starostwa. Poprosił o informacje na ten temat, na jakim etapie są te rozmowy, o jakich obiektach jest mowa jak ta sytuacja wygląda.

Wicestarosta Tomasz Kuczyński - potwierdził fakt, że rozmowy trwają. Stwierdził, iż nie są to łatwe rozmowy z uwagi na to, że na dzień dzisiejszy powiat jest w trakcie naboru do szkół ponadgimnazjalnych i nie wiadomo ilu uczniów będzie w poszczególnych szkołach. Ponadto w tym roku po raz pierwszy prowadzony jest elektroniczny nabór do szkół. Będzie więc szybsza informacja w tym zakresie. Po zakończeniu naboru będzie możliwość podjęcia decyzji, co do wolnych pomieszczeń. W Koperniku jeżeli będą wolne klasy to dochodzi kolejna bariera wiekowa. Prowadzone były też rozmowy odnośnie pomieszczeń w Starym Tomyślu, złożona została propozycja wynajmu całego obiektu po prowadzonej do niedawna szkole, w grę wchodziłoby odnowienie wnętrza. W tym momencie nie byłoby żadnej bariery wiekowej, należałoby jedynie zaadaptować obiekt do określonych potrzeb. Uprzedził jednocześnie, że jeżeli gmina byłaby tym obiektem zainteresowana to winna to zgłosić gdyż jest paru potencjalnych inwestorów, którzy są obiektem zainteresowani po ostatnich negocjacjach. Obiekt był dwukrotnie wystawiany na przetarg, nie został sprzedany, kolejnym etapem są negocjacje.

Jeżeli więc pan Burmistrz jest zainteresowany tym obiektem, to winien złożyć ofertę w Starostwie. Zainteresowana przejęciem obiektu pałacowo-parkowego jest też WSPiA, konkurencja jest, negocjacje mogą trwać z każdym i o każdej cenie.

O Starym Tomyślu można już rozmawiać, a o Koperniku czy innych szkołach po zakończeniu naboru. Do końca czerwca jest nabór do szkół ponadgimnazjalnych a 5 lipca br, są rozmowy zarządowe na temat oświaty.

Radny Rafał Tabaczyński – stwierdził, iż twarde są to warunki, wskazywał by nie zapominać, że gmina dawała też środki na cele należące do powiatu i gdyby doszło do takich negocjacji prosił o bardziej miękkie warunki.

Radny Adam Polański – pytał kiedy do takiej rozmowy na temat np. Starego Tomysła mogłoby dojść, gdyż jest to sprawa bardzo ważna dla tych dzieci, które pójdą do szkoły, a na ostatnim posiedzeniu komisji oświaty po rozmowie z rodzicami, których przyszło dużo, otrzymali informację, że po 10 czerwca br. będzie spotkanie kolejne na temat rozmów względem dwuzmianowości. Czy do tego czasu zostaną podjęte jakieś rozmowy?

Radny Adam Drożdżał – korzystając z obecności pana wicestarosty zwrócił się z prośbą i apelem, by Starostwo odpowiadało zgodnie z Kpa na wnioski składane w biurze podawczym starostwa ponieważ te wnioski bardzo często mają związek z bezpieczeństwem mieszkańców w naszej gminie.

d) zmiany uchwały Nr IV/20/2015 Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu z dnia 29.01.2015r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych i publicznych szkół i przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego, prowadzonych przez osoby fizyczne lub inne podmioty niż jednostka samorządu terytorialnego.

Wprowadzenia dokonała **inspektor ds. nadzoru nad oświatą Maria Wysocka-Raginia**. Wyjaśniła przyczynę wprowadzenia zmian do uchwały podjętej przez Radę 29.01.2015r. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, a w międzyczasie Kolegium RIO w Poznaniu stwierdziło nieważność §4 ust. 4 uchwały nr IV/20/2015. RIO zarzuciło, że użycie zwrotu „nie niższej niż” spowodowało, że nie została ustalona podstawa obliczania dotacji, a jedynie dolny próg tej podstawy. W związku z tym nowe brzmienie §4 ust. 4 zawiera zapis, że dotacja do budżetu gminy będzie równa kwocie przewidzianej na jedno dziecko objęte wczesnym wspomaganiem rozwoju w części oświatowej subwencji ogólnej.

Projekt tej uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu Komisji Oświaty Kultury Sportu Zdrowia i Spraw Społecznych dnia 21.05.2015r., uzyskał opinię pozytywną. I stanowi **zał. nr 12** do protokołu.

Brak zgłoszeń do dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały, celem podjęcia uchwały:

Rada Miejska jednomyślnie podjęła uchwałę Nr VIII /62/ 2015 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/20/2015 Rady Miejskiej w Nowym Tomysłu z dnia 29.01.2015r. w sprawie ustalania trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania dla niepublicznych i publicznych szkół i przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego, prowadzonych przez osoby fizyczne lub inne podmioty niż jednostka samorządu terytorialnego.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych obecnych na sali, na 21 osobowy ustawowy skład Rady Miejskiej

- głosów „za” - 18

- głosów „przeciw” - 0

- głosów „wstrzymujących” - 0

Uchwała w powyższej sprawie stanowi **zał. nr 13** do protokołu.

h) zasad i trybu korzystania ze świetlic wiejskich

O wprowadzenie do tematu poproszony został przewodniczący Komisji Obszarów Wiejskich Rolnictwa i Ochrony Środowiska Adam Drożdżał, który poinformował, iż projekt tej

uchwały był głównym przedmiotem obrad ostatniego posiedzenia komisji. Stwierdził, iż dobrze, że przyszedł moment ustalenia tych zasad, gdyż do tej pory porządek w tym zakresie mógłby być większy. W projekcie tej uchwały jest sporo punktów, które budzą kontrowersje i wymagają zmian, ale są i takie, które winny pozostać, idealnie określone.

Na Komisji Obszarów Wiejskich pan prezes PU ZGM Adam Janelt dokonał szerokiego i wyczerpującego przedstawienia tematu, wysłuchał sugestii sołtysów i radnych z tej komisji.

Projekt uchwały w głosowaniu uzyskał opinie negatywna, został przesunięty na kolejne posiedzenie komisji w czerwcu. W międzyczasie poproszeni zostali sołtysi o zgłaszanie swoich uwag, również ich opinia była negatywna. To spotkanie z panem prezesem spowodowało wspólną pracę nad projektem tej uchwały a efekty przedstawione zostaną na kolejnej sesji.

Radny Jan Klimko – zadał pytanie, czy wigwamy będą tak samo traktowane jak świetlice wiejskie, czy jako odrębne obiekty i będą podlegały innym zasadom?

Prezes PU ZGM Adam Janelt – wyjaśnił, iż wigwamy są efektem spontanicznej pracy społeczności wiejskiej danej wsi, są tym samym poza tymi uregulowaniami nie są przedmiotem tej uchwały.

Natomiast Komisja Obszarów Wiejskich Rolnictwa i Ochrony Środowiska analizując przedmiotowy projekt uchwały zgłosiła szereg uwag do jego treści uznając, iż projekt winien być dopracowany uwzględniając zgłoszone uwagi i wrócić na kolejne posiedzenie komisji 19.06.2015r., wcześniej przed posiedzeniem winno odbyć się spotkanie z sołtysami z udziałem pana prezesa Janelta, radcy prawnego i Burmistrza, by poznać w pierwszej kolejności stanowisko sołtysów w tym zakresie.

Komisja Rozwoju Gospodarczego i Finansów na posiedzeniu w dniu 25.05.2015r, przychyliła się do stanowiska Komisji Obszarów Wiejskich, stwierdzając, iż zasady oraz tryb korzystania ze świetlic wiejskich muszą być dopracowane, a radni winni wcześniej znać stanowisko sołtysów w tym zakresie.

W związku z tym, iż projekt uchwały w sprawie zasad i trybu korzystania ze świetlic wiejskich stanowiący **zał. nr 14** do protokołu, znalazł się w porządku obrad **przewodniczący Rady Miejskiej** poddał go pod głosowanie :

za podjęciem uchwały – 0 głosów

przeciw – 16 głosów,

wstrzymujących – 1 głos i jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu.

Tym samym **uchwała nie została podjęta** .

Po tym punkcie przewodniczący Rady Miejskiej zarządził 20 min. przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie o godz. 14:12 i poinformował, że udział w dalszych obradach bierze - 17 radnych.

Ad.5.

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz stanie sanitarnym na terenie Gminy Nowy Tomyśl - za rok 2014 .

Tematy te zarówno przez Straż Miejską, Komendę Powiatową Policji , Komendę Powiatową Państwowej Straży Pożarnej jak i Powiatową Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Nowym Tomyślu omawiane były na posiedzeniu komisji Komunalnej Prawa i Porządku Publicznego dnia 19.05.2015r. Przedstawiciele poszczególnych służb omówili realizowane przez nich zadania w roku 2014 do tego wszyscy radni i pozostałe osoby otrzymały w materiałach na sesję informacje pisemne z poszczególnych jednostek.

Dodatkowo do przekazanej informacji pisemnej **komendant Straży Miejskiej Arkadiusz Wieczorek** biorąc pod uwagę zmianę kadencji Rady, przedstawił głównie nowym radnym w formie prezentacji multimedialnej informację na temat funkcjonowania Straży Miejskiej, czym się zajmuje i jak działa.

Komendant Straży Miejskiej udzielił wyjaśnień na dodatkowe zapytania ze strony radnego Andryszczyka dot. ilości ujawnionych wykroczeń w roku 2014 i dot. spożywania alkoholu w miejscach zabronionych.

Radny Adam Drożdżał zwrócił uwagę, iż pan komendant Straży Miejskiej pełni też rolę przewodniczącego Komisji Bezpieczeństwa ruchu drogowego, takie posiedzenie odbyło się przeszło miesiąc temu w związku z czym pytał, czy otrzymano już odpowiedź z Powiatu i Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie bezpieczeństwa dzieci w ruchu drogowym chodzi o okolice szkół.

Poprosił o wyjaśnienie obecnym sprawę palenia plastików przez niektórych mieszkańców naszej gminy, co w tej sprawie można robić.

Odpowiedzi udzielił **komendant Arkadiusz Wieczorek**, przekazał, iż odpowiedź otrzymano w zakresie dróg wojewódzkich, oczekujemy na odpowiedź od Starosty w sprawie drogi powiatowej w Borui Kościelnej przy szkole. Proponowana była poprawa bezpieczeństwa dzieci w tym przewężeniu na dojeździe do szkoły gdzie nie ma ani chodnika, ani pobocza. Oddzielenie przejścia dla dzieci i wprowadzenie ruchu wahadłowego.

Jeśli chodzi o spalanie śmieci, wyjaśnił, iż mamy na naszym terenie bardzo duże zapylenie jeśli chodzi o pył opadowy. Powstaje to w wyniku spalania węgla szczególnie tego tańszego ale bardzo szkodliwego w wyniku spalania. Bardzo dużo na terenie miasta jest pieców miałowych, w których palenie powoduje większe zanieczyszczenie środowiska niż wrzucenie butelki plastikowej do pieca wysoko temperaturowego. Piec miałowy jest piecem niskotemperaturowym, który wydała bardzo dużo siarki i innych związków, które dostają się do naszej atmosfery. Spalanie plastików w piecach jest bardzo szkodliwe, ale też piece miałowe powodują spore zanieczyszczenie powietrza.

Wspomniał również o przeprowadzanych kontrolach kotłowni na indywidualnych posesjach. Zakłady pracy mają ustalone indywidualne normy ustalane przez WIOŚ.

Do informacji przedłużonych przez pozostałe służby pytań nie było, tym samym informacje zostały przyjęte i stanowią załączniki :

- informacja Straży Miejskiej - **zał. nr 15**

- informacja Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nowym Tomyszu – **zał. nr 16**

- informacja Komendy Powiatowej Policji – **zał. nr 17**

- informacja Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej – **zał. nr 18**

Ad.6.

Sprawozdanie z działalności PU ZGM Spółka z o.o za rok 2014 wraz z informacją o stanie zadłużenia zasobów komunalnych.

Sprawozdanie przesłane zostało wszystkim radnym w materiałach na sesję dodatkowo temat przybliżył w formie prezentacji multimedialnej **prezes PU ZGM Adam Janelt**. Na zakończenie dodał, iż spółka na koniec roku 2014 wykonała wszystkie przyjęte w planie zadania remontowe i pozostałe zadania a tym samym spółka jest wiarygodnym partnerem gospodarczym na rynku lokalnym. Sprawozdanie stanowi **zał. nr 19** do protokołu.

D y s k u s j a:

Radny Rafał Tabaczyński – pytał o średnie przychody roczne z parkometrów?

Pytał też o zatrudnienie w 2013r – 19 osób w 2014 – 17 z czego to wynika, mimo mniejszego stanu osobowego

Prezes Adam Janelt - od 200 tys. zł rocznie, jest to poziom raczej stały, gotówka, abonamenty, mandaty.

Co do różnicy w zatrudnieniu wyjaśnił prezes, iż wynika to z tego, że niektóre służby przekazane zostały na zewnątrz, jedna osoba ubyla w sposób naturalny.

Zdaniem radnego Tabaczyńskiego zarządzanie zasobami ludzkimi w mniejszym składzie nie zawsze oznacza jak widać na przykładzie PU ZGM jakąś klęskę, pan prezes daje sobie

radę, odniósł to do sytuacji zmniejszenia zatrudnienia w Urzędzie przez pana Burmistrza.

Radny Adam Drożdżał – pytał na kiedy planowany jest remont budynków komunalnych na terenach wiejskich a dokładnie w Borui Nowej, zwrócił uwagę iż na prezentowanym filmie widać było eternitowy dach budynku gdzie mieszka stara, schorowana kobieta, gdzie czasami nawet nie przyjeżdżają odpowiednie służby po śmieci, ale ta sprawa załatwiana jest w inny sposób. Pytał też o remont budynku w którym mieści się sala sołecka.

Pytał też, czy osoba zajmująca mieszkanie komunalne może być zameldowana gdzie indziej?

Prezes Adam Janelt - wyjaśnił, iż osoba zajmująca mieszkanie komunalne może gdzie indziej przebywać, ale jeżeli zamelduje się w innym miejscu to zdaniem pana prezesa jest nieprawidłowość i takie sytuacje muszą być zgłoszone do wydziału meldunkowego.

Co do remontów budynków komunalnych na wsiach, to należałoby takie budynki jak ten podany przykładowo zbywać wraz z gruntem, gdyż remont takiego budynku to koszt kilkudziesięciu tysięcy, a czynsz z tego mieszkania jest w granicach stu paru złotych. Kiedy więc ta osoba jest w stanie zapłacić gminie nakłady poniesione na remont tego budynku. Takich budynków jest kilkanaście w gminie i należy je zbywać wraz z działkami, taka propozycja zostanie przedstawiona panu Burmistrzowi, a tych mieszkańców za te środki przenosić do zasobu wspólnego.

Nakłady remontowe znacznie przewyższają dochód jaki jest z czynszu.

Pan Edmund Żurek mieszkaniec Nowego Tomyśla – stwierdził, iż wiele spraw zostało zrobione jeśli chodzi o remonty elewacji, ale na głównej ul. Poznańskiej są nadal dwa budynki z ornamentami, gdzie tynki odpadają i szpecą swoim wyglądem. Jest tam wspólnota mieszkaniowa i zamieszkują tam osoby, które się nie zgadzają na remont.

Przekazał, iż w innych gminach stosowana jest zasada, że zabytkowych kamienic się nie sprzedaje, gdyż nie ma ich kto po wykupieniu remontować, albo inwestor kupuje cały, albo nie sprzedaje się nikomu.. W obecnej sytuacji jaka jest u nas nie ma gmina żadnego prawnego nacisku na tych, którzy wykupili mieszkania by dołożyć się do remontu.

Prezes Adam Janelt – wyjaśnił, iż do własności prywatnej nikt nie ma nic, nawet gmina i Burmistrz. Przedsiębiorstwo pracuje w tym temacie, udało się dwa lata temu namówić współwłaścicieli kamienicy o której mowa, przy ul. Poznańskiej do remontu dachu, obecnie pracuje nad remontem elewacji. Jeżeli nie ma zgody na finansowanie przez gminę część i każdego z właścicieli, to nie ma mocy prawnej by przymusić ich do współfinansowania.

PU ZGM robi to systematycznie, wiele takich sytuacji udało się załatwić i skutki są widoczne. Należy jednak pamiętać o możliwościach finansowych tych ludzi, gdyż w tych zasobach często mieszkają ludzie starsi, samotni i nie można namówić ich na większe kredyty w bankach na kilkanaście lat spłaty. Rolą przedsiębiorstwa jest pracowanie nad takimi sprawami ale nie można nikogo do tego przymusić.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie przyjęcie sprawozdania PU ZGM za rok 2014 wraz z informacją o zadłużeniu zasobów komunalnych:

Rada Miejska jednomyślnie tj. 17 głosami przyjęła sprawozdanie w powyższej sprawie.

Ad.7.

Informacja Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przeprowadzonych kontrolach od stycznia do końca kwietnia 2015r.

Na wstępie **radny Michał Jarosz** wyjaśnił, iż jako przewodniczący komisji Rewizyjnej ma obowiązek raz w roku przedstawiać sprawozdanie z działalności komisji Rewizyjnej za rok poprzedni i to zostało zrealizowane na sesji w kwietniu br. Natomiast nic i nikt nie obliguje radnego do tego, by tą informację dzisiaj przedstawiał. Radny zwrócił uwagę, iż wyszło to z jego inicjatywy, ponadto na poprzedniej sesji radny Klimko stwierdził, iż warto na bieżąco

pewne informacje przedstawiać, gdyż po zakończeniu roku nikogo już te sprawy nie będą interesowały i stąd w dniu dzisiejszym ta informacja w porządku obrad sesji.

Następnie przewodniczący komisji Rewizyjnej Michał Jarosz przedstawił informację odnośnie przeprowadzonych przez komisję kontroli za okres od stycznia do końca kwietnia 2015r. Komisja Rewizyjna przeprowadziła następujące kontrole:

- kontrola prawidłowości przetargów i wydatkowania środków na funkcjonowanie komunikacji miejskiej w Nowym Tomyślu / kontrola zgodna z planem /
- kontrola działań urzędu miejskiego mających na celu ściągalność zaległości podatkowych i umorzeń tychże zaległości w 2014r. / kontrola zgodna z planem /
- kontrola w zakresie legalności i celowości wydatkowania środków publicznych przez Ośrodek Oświaty i Sportu w Nowym Tomyślu w roku budżetowym 2014, / kontrola poza planem na prośbę Burmistrza /
- kontrola działalności Burmistrza w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstwa polegającego na bezprawnym wyniesieniu nośników informatycznych z OOIS w Nowym Tomyślu /kontrola poza planem na wniosek członka komisji p. Wojciecha Kościańskiego /.

Ponadto w wyznaczonym czasie komisja rewizyjna ustaliła plan pracy komisji na rok bieżący, zapoznawała się z harmonogramem zamówień publicznych na zadania inwestycyjne przewidziane planem na rok bieżący, analizowała wnioski i zalecenia pokontrolne kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w 2014r.

Analizowała dokumenty dot. postępowania przetargowego dot. równania i wałowania dróg gminnych w 2014r. Analizowała koszty zimowego utrzymania dróg, rozpatrywała pismo wspólnot mieszkaniowych z ul. Kościuszki 2 i ul. Poznańskiej 23 w Nowym Tomyślu dot. postulatów mieszkańców w kwestiach remontowych jak również rozpatrywała pismo noszące znamiona skargi na dyrektora Przedszkola nr 3 „Bajkowe Zacisze” w Nowym Tomyślu.

W kolejności przewodniczący komisji Rewizyjnej przedstawił wnioski z przeprowadzonych kontroli:

- kontrola wynikająca z planu pracy komisji, dot. prawidłowości przetargów i wydatkowania środków na funkcjonowanie komunikacji miejskiej w Nowym Tomyślu. Przewodniczący komisji dodał, iż w marcu nie był obecny na sesji ale oglądał później jej przebieg i na tej sesji pan Burmistrz powiedział, że ta kontrola miała miejsce w odwecie za to, że poprosił komisję o skontrolowanie Ośrodka Oświaty i Sportu. Nieprawdą były te słowa Burmistrza, ponieważ kontrola ta wpisana była do planu pracy komisji rewizyjnej.

Natomiast ukłonem w stosunku do Burmistrza było przeprowadzenie kontroli w OOIS na jego prośbę.

Co do kontroli komunikacji miejskiej, to komisja otrzymała wszelkie potrzebne dokumenty do przeprowadzenia kontroli, po przejrzeniu dokumentów stwierdziła, iż oferta PKS Poznań dot. unieważnionego przetargu była bardzo dobra i konkurencyjną ofertą. Zamiast unieważniać przetarg można było zastanowić się nad przesunięciem środków w budżecie i wykonaniu stosownej uchwały. Przeprowadzenie dwóch postępowań ofertowych w ciągu dwóch miesięcy a następnie trzeciego przeciągu pół roku, wskazuje na niezgodność z zasadami efektywnego gospodarowania środkami. Z racjonalnego punktu widzenia znacznie korzystniejsze oferty pojawiłyby się, gdyby od razu zaproponowano oferentom wykonywanie usługi na okres 6-miesięcy. Ten sam cel można było osiągnąć przy znacznie mniejszych środkach.

W tym przypadku komisja wnioskowała o podjęcie prac nad przygotowaniem uchwały o partnerstwie prywatno-publicznym w zakresie funkcjonowania komunikacji miejskiej. W tym zakresie wystosowane zostało stosowne pismo do Burmistrza, które jak otrzymano informację wysłane zostało do zaopiniowania przez WOKiSS.

- kontrola działań urzędu miejskiego mających na celu ściągalność zaległości podatkowych i umorzeń tychże zaległości w 2014r. / kontrola z 6.03.2015r. / Komisja nie wносиła uwag do przedstawionej informacji w kwestii działań Urzędu Miejskiego mających na celu ściągalność zaległości podatkowych i umorzeń tychże zaległości w wyniku przeprowadzonej kontroli nie

stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Natomiast stwierdzono, iż trzeba podjąć działania zmierzające do zakończenia spraw trzech firm będących w likwidacji, a generujących zadłużenie wobec gminy.

- Kolejna kontrola z dnia 17.03.2015r. w zakresie legalności i celowości wydatkowania środków publicznych przez Ośrodek Oświaty i Sportu w Nowym Tomyszu w roku budżetowym 2014.

Komisja otrzymała wszelkie dokumenty potrzebne do merytorycznego przeprowadzenia kontroli. W związku z brakiem umów na dowóz dzieci do placówek oświatowych doszło do naruszenia kryterium legalności. Komisja wnioskowała o natychmiastowe ich sporządzenie i podpisanie. Sugerowano również by podpisywanie umów na dowóz dzieci do placówek oświatowych poprzedzone było postępowaniem przetargowym, a jeśli nie zachodzi taka potrzeba, to przynajmniej zapytaniem ofertowym w celu zachowania konkurencyjności i wyboru najlepszej oferty.

Komisja zalecała również, by rozliczanie klubów sportowych z dotacji celowej na wsparcie realizacji zadania w zakresie rozwoju sportu przez gminę Nowy Tomyśl odbywało się z należytą starannością i rzetelnością, aby nie dochodziło do późniejszych dwuznaczności w interpretacji dokumentów takich jak faktury, rachunki, delegacje składanych przez poszczególne kluby sportowe.

- Kolejna kontrola z dnia 1.04.2015r. to kontrola działalności Burmistrza w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstwa polegającego na bezprawnym wyniesieniu nośników informatycznych z OOiS w Nowym Tomyszu.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli komisja stwierdziła, że zachodzi obawa uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa wobec dyspozycji art. 304 § 2 kodeksu postępowania karnego – ciąży na niej prawny obowiązek powiadomienia organów ścigania. Komisja zwróciła się do funkcjonariuszy Policji o zabezpieczenie mienia ruchomego. Zwróciła się również do przewodniczącego Rady Miejskiej z wnioskiem o przekazanie protokołu z kontroli właściwej miejscowo i rzeczowo Prokuraturze.

Jeśli chodzi o postępowanie w tej sprawie, to 30.04.2015r, przyszło postanowienie o umorzeniu śledztwa, gdzie Prokuratura stwierdza, że czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego.

Komisja w omawianym okresie zapoznała się również z harmonogramem planowanych zamówień publicznych na zadania inwestycyjne przewidziane planem na rok 2015. W tym zakresie Wydział KIRiOŚ przygotował dokładną informację o zakresie planowanych zadań inwestycyjnych na rok 2015. Komisja otrzymała wyczerpujące odpowiedzi na zadawane pytania. Stwierdzono, iż należy niezwłocznie zatrudnić pracownika na stanowisku specjalisty ds. zamówień publicznych, ponieważ brak pracownika na tym stanowisku nie służy terminowemu i właściwemu przeprowadzaniu postępowań przetargowych.

Radny dodał, iż są to wszystko wnioski z momentu, kiedy sprawy się toczyły.

Jeśli chodzi o sprawy komunikacji miejskiej, to pojawił się też w trakcie dyskusji na komisji wniosek, iż należy dołożyć wszelkich starań by brak funduszy na dalsze funkcjonowanie komunikacji miejskiej nie wpłynął na jej całkowitą likwidację w II półroczu 2015r, dlatego też zasadne będzie przesunięcie środków na realizację tego zadania.

- 6.03.2015r, komisja analizowała wnioski i zalecenia pokontrolne kontroli zewnętrznych przeprowadzonych w 2014r. Komisja stwierdziła, iż wszystkie zalecenia z kontroli zewnętrznych w Urzędzie Miejskim w 2014r, zostały wykonane w sposób prawidłowy i niecierpiący zwłoki.

- 17 .03.2015r, komisja analizowała dokumenty dot. postępowania przetargowego dot. równania i wałowania dróg gminnych w 2014r. Analiza ta przeprowadzona została na prośbę pana Burmistrza.

Chodziło o wyjaśnienie, czy traktowane to było jako usługa, czy robota budowlana. Po analizie dokumentów, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stwierdzono, iż jest to

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego. W celu opisanie przedmiotowego zamówienia zastosowano dwa kody CPV ze Wspólnego Słownika Zamówień, dot. robót w zakresie stabilizacji gruntu oraz robót w zakresie kształtowania dróg i autostrad. W ogłoszeniu z dnia 10.02.14r. opublikowanym na portalu UZP zamieszczono informacje, że rodzajem zamówienia jest usługa. W trakcie przeprowadzonej analizy dokumentów i rozmowy z panią naczelnik Wydziału uznano, że wspólny słownik zamówień publicznych zawiera kody dotyczące robót budowlanych w zakresie remontowania dróg, które trudno dostosować do specyfiki prac związanych z równaniem, wałowaniem czy korytowaniem dróg gruntowych. Wykonawca wykonuje wyłącznie usługę w zakresie wyprofilowania drogi, nie buduje jej i nie utwardza, w związku z tym prowadzący postępowanie w tamtym momencie uznał, iż ten rodzaj pracy należy uznać jako usługę, stąd dokumentacja nie zawiera spraw istotnych na roboty budowlane. Ta umowa została podpisana, wykonana. Żadna kontrola zewnętrzna nie zgłosiła w tym zakresie uwag i co najważniejsze drogi zostały wyrównane i uwałowane w roku 2014.

- 10.04.2015r. komisja Rewizyjna analizowała koszty zimowego utrzymania dróg. Wydział KIRiOŚ przygotował dokładną informację na ten temat. W trakcie analizy dokumentów, komisja otrzymała wyczerpujące odpowiedzi. Stwierdzono, że należy wprowadzić sezonowo dyżury pracowników, którzy będą śledzić zmiany pogody jak i numer interwencyjny na który mieszkańcy gminy będą mogli telefonować w celu potrzeby zgłoszenia interwencji dot. zimowego utrzymania dróg.

Pojawiła się też uwaga, by faktury opłacane były na bieżąco, gdyż nie dotrzymywanie terminów płatności wpływa negatywnie wizerunkowo na postrzeganie gminy Nowy Tomyśl w środowisku wykonawców.

Są to najistotniejsze sprawy realizowane przez komisję rewizyjną w omawianym okresie.

D y s k u s j a:

Radny Rafał Tabaczyński – zwrócił uwagę, iż materiał jest bardzo obszerny, chciał się do niego odnieść, ale trudno się odnieść bez materiału pisemnego. Dlatego też poprosił na przyszłość przed przedstawieniem takiej informacji o informację na piśmie dla radnych.

Z omawianej informacji wynika, że w zasadzie kontrole nie wykazały większych problemów natomiast jedyna nie planowana kontrola, która *„została przeprowadzona na panu Burmistrzu z tytułu kradzieży nośników elektronicznych, została przez Prokuraturę umorzona”* W związku z tym zdaniem radnego ten wniosek nie miał racji, co wyartykułował przed Radą.

Radny Michał Jarosz – zwrócił uwagę, iż żadnym momencie z jego ust nie padło słowo „kradzież” jakiego użył radny Tabaczyński, co jest niebezpieczne, padło jedynie stwierdzenie „uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa”.

Stwierdził również, iż zgodnie z zapisem w Statucie raz do roku przedkładane będzie sprawozdanie z pracy komisji za rok poprzedni i będzie się składał by raz na kwartał przedstawiać informacje z przeprowadzonych kontroli, które będą miały formę pisemną.

Burmistrz Włodzimierz Hibner – odniósł się do tego co się w tej chwili wydarzyło. Stwierdził, iż jest to sesja Rady Miejskiej czyli organu, który działa na podstawie prawa i w granicach obowiązującego prawa.

Zdaniem Burmistrza nieprawdą jest, to co powiedział przewodniczący komisji Rewizyjnej radny Jarosz, iż taka komisja takie sprawozdanie ma prawo dzisiaj wygłosić, jeżeli jest inaczej to prosił o sprostowanie.

Zgodnie ze Statutem Gminy § 104- *Komisja Rewizyjna składa Radzie w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku roczne sprawozdanie ze swojej działalności w roku poprzednim.*

W związku z tym pytał czy to co zostało przedstawione to sprawozdanie za rok poprzedni.

Zdaniem Burmistrza pominął przewodniczący komisji szereg kwestii, w związku z wygenerowana tzw. aferą komputerową. Przyznał rację panu Tabaczyńskiemu co do posłużenia się określeniem „kradzież”, gdyż artykuł na jaki komisja się powołała w tym

zakresie o tym właśnie mówi /art. 186 zabór mienia czyli kradzież /. Zgodnie z procedura jeżeli zarzut dotyczy Burmistrza to zgodnie z § 96 ust.2 Statutu Gminy „ *Jeżeli podejrzenie dotyczy osoby Burmistrza, kontrolujący niezwłocznie zawiadamia o tym Przewodniczącego Rady*”. W związku z tym Burmistrz zwrócił się z pytaniem do przewodniczącego Rady, kiedy został o tym powiadomiony ?

Przewodniczący Rady Miejskiej wyjaśnił, iż zawiadomiony został rano przed rozpoczęciem kontroli, w formie telefonicznej.

Kontynuując **Pan Burmistrz Hibner** odniósł się do kontroli w zakresie równania dróg. Poprosił by nie wprowadzać społeczeństwa w błąd, gdyż osobiście przez 7-8 lat zajmował się zamówieniami publicznymi i trochę się na tym zna, co można sprawdzić.

Podkreślił, iż każde zamówienie publiczne ma to do siebie, że musi dojść do etapu szacowania wartości zamówienia, przedmiotu zamówienia. Przy tych równaniach z którymi spotkał się w naszym Urzędzie takich szacowań nie było. Była podawana jedynie przez wykonawcę kwota za metr kwadratowy. Nie było określone natomiast jaki jest zakres przedmiotowy zamówienia i to zdaniem burmistrza jest zasadniczy błąd.

Kolejne pytanie dotyczyło wykazania (jak stwierdził w swojej wypowiedzi przew. Komisji) – szeregu nieprawidłowości w działaniach OOiS, to czy zgłoszone to zostało do prokuratury?

Stwierdzone też zostało, że inne kontrole nie wykazały uwag co do problematyki równania dróg, prosił o wskazanie jakie to były kontrole? Zdaniem Burmistrza sprawa równania dróg nie była przedmiotem kontroli RIO.

Prosił też burmistrz o udzielenie odpowiedzi, czy w związku z tym, że Prokuratura umorzyła postępowanie, czy komisja rewizyjna podjęła jakieś czynności prawne typu zażalenie w tej sprawie?

Do powyższych spraw w kolejności zgłoszenia odniósł się **przewodniczący Michał Jarosz**.

W odniesieniu do cytowanego zapisu statutu, stwierdził, iż wyraźnie powiedział, co należy do obowiązków komisji jeśli chodzi o sprawozdanie za rok poprzedni składane do końca kwietnia, nie było mowy o tym, że ma komisja jakieś obowiązki dotyczące bieżącego roku. Dlatego też ten punkt został wprowadzony jako dodatkowy, mógł te sprawy przedstawić również w punkcie wolne głosy i informacje.

Jeśli chodzi o kwestie równania i wałowania dróg, to nie było kontroli a była analiza dokumentów związanych z wałowaniem i równaniem dróg. Prosił przewodniczący o nie wprowadzanie społeczeństwa w błąd, że to była kontrola.

Na podstawie rozmowy z panią Naczelnik Zielińską, komisja dowiedziała się, że żadne kontrole nie zgłaszały problemów w tym zakresie, wymieniła również kontrole RIO, czy dokładnie ta kontrola dotyczyła równania dróg tego jak stwierdził radny, nie wie. Generalnie kontrole nie czepiały się tego.

Co do stwierdzenia przez pana Burmistrza, że komisja zgłosiła szereg nieprawidłowości w trakcie kontroli w OOiS, radny wyjaśnił, iż nic nie mówił o „szeregu nieprawidłowości” a tylko tych dwóch-trzech kwestii, które wymienił. Co potwierdził też radny Tabaczyński w swojej wypowiedzi, że większych nieprawidłowości w urzędzie nie było.

W związku z umorzeniem postępowania w sprawie tzw. afery dyskowej, poinformował, że jako przewodniczący komisji Rewizyjnej złożył zażalenie do Prokuratury.

Burmistrz Włodzimierz Hibner – poprosił o doprecyzowanie, czy to pan przewodniczący komisji składał zażalenie, czy może członkowie komisji?

Radny Rafał Tabaczyński – pytał na jakiej podstawie zostało zgłoszone zażalenie, z czym się pan przewodniczący nie zgadza, prosił o podanie przyczyny złożenia zażalenia, skoro prokuratura odrzuciła postępowanie.

Przewodniczący komisji Rewizyjnej – wyjaśnił, że zażalenie dotyczyło postanowienia Prokuratury w kwestii umarzającej śledztwo i wyszczególnione zostały w nim określone przyczyny, które w większości zostały wymienione. Całość zażalenia jak stwierdził przewodniczący liczy kilka stron, stąd nie była w całości czytana. Ogólnie komisja nie zgadzała się z postanowieniem prokuratury stąd to zażalenie, pod którym podpisał się radny Jarosz jako przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Radny Rafał Tabaczyński – zwrócił uwagę, iż nieprawidłowości 2-3 wykazane w trakcie kontroli w OOiS nie zostały zgłoszone komukolwiek, co się tam dzieje, ale odrzucony przez Prokuraturę wniosek o podejrzenie popełnienia przestępstwa jest zaskarżany. Zdaniem radnego jest to ciężka nierównowaga, między tym co prokuratura odrzuciła jako niezasadne, a komisja się upiera nad tym by to jednak weryfikować. Jest to jednocześnie zażalenie na prace prokuratury a nie na pracę Burmistrza, a tam gdzie są nieprawidłowości nie jest robione nic, co skomentowane zostało jako bardzo wesołe działanie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej dodał, iż faktycznie nie zgłaszano nigdzie spraw stwierdzonych w trakcie kontroli w OOiS, która zlecona została przez pana Burmistrza, a wszystkie te sprawy ujęte zostały we wnioskach zawartych w protokole, nie wie czy doszło tam do popełnienia przestępstwa.

Radny Wojciech Andryszczyk – w podsumowaniu stwierdził, iż to złożone odwołanie do umorzonej przez Prokuraturę sprawy, to ta wyciągnięta dłoń do pana Burmistrza, do zgody ze strony ugrupowania „Nowe Pokolenie”.

Brak dalszych zgłoszeń do dyskusji, tym samym tematyka tego punktu została wyczerpana.

Ad.8.

Informacja Przewodniczącego Rady Miejskiej o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym .

Informację pisemną za okres od 21.04.br do 15.05.2015roku, wszyscy otrzymali w materiałach na sesję. **Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Brambor** dodatkowo odczytał treść informacji. Do przedłożonej informacji nie zgłoszono pytań ani uwag.

Informacja stanowi **zał. nr 20** do protokołu.

Ad.9.

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Nowego Tomysła w okresie międzysesyjnym wraz z informacją o realizacji uchwał za okres od stycznia do kwietnia 2015r.

Sprawozdanie w formie pisemnej wszyscy otrzymali w materiałach na sesję. Treść sprawozdania dodatkowo została odczytana przez **Burmistrza Nowego Tomysła Włodzimierza Hibnera** i stanowi **zał. nr 21** do protokołu.

D y s k u s j a:

Radny Jan Klimko – pytał co było przedmiotem zgromadzenia Wspólników PEC , czy może zapadły jakieś ustalenia co do dalszej działalności spółki?

Drugie pytanie dotyczyło spotkania z wicemarszałkiem Województwa Wielkopolskiego w Poznaniu, czego dotyczyło?

Burmistrz Włodzimierz Hibner - odpowiadając na pierwsze pytanie stwierdził, iż stuprocentowym udziałowcem spółki PEC jest gmina, którą reprezentuje a generalnie zgromadzenie dotyczyło zatwierdzenia sprawozdania z działalności za rok ubiegły i udzielenia absolutorium .

Wizyta u wicemarszałka Województwa Wielkopolskiego, odbyła się 29.04.br wspólnie z zastępcą Burmistrza. Spotkanie zostało przygotowane tak by przedstawić najważniejsze problemy drogowe miasta, związane z tym, iż nie posiadamy wiaduktu. Chodziło o zachęcenie wicemarszałka jako jednego z dwóch inwestorów wspólnie z PKP , do przeanalizowania tematu i by wpisana została ta inwestycja do wieloletniego planu inwestycji wojewódzkich. Przedstawione zostały wszystkie możliwe argumenty, analizy, dokumentacja, łącznie ze sprawami zanieczyszczenia powietrza o czym była również dzisiaj mowa, jak również i zdjęciami pokazującymi, że kwestia przejazdu blokowania tej głównej arterii jest problemem palącym i należałoby coś z tym zrobić.

Radny Adam Drożdżał – zadał pytanie dot. spotkania w sprawie drogi nr 305, czy były tam poruszane tematy rowerowe?

Kolejna sprawa dot. ul. Sątopskiej w Glinie, zgłosili się mieszkańcy tej ulicy na dyżur radnego, efektem był wniosek skierowany na posiedzenie komisji Obszarów wiejskich w temacie stanu tej ulicy i problemów z przejazdem. Wniosek uzyskał akceptację komisji i skierowany został do pana Burmistrza. W związku z tym pytał, czy na spotkaniu z mieszkańcami udało się coś jeśli chodzi o kwestie tej drogi?

Burmistrz Włodzimierz Hibner - wyjaśnił, że spotkanie w Rakoniewicach dotyczyło również kwestii ścieżek rowerowych realizowanych razem we współpracy z WZDW, wójtowie, burmistrzowie chcieliby aby te sprawy wreszcie ruszyły.

Pan Katarzyński pełni od niedawna obowiązki dyrektora i nie mógł zadeklarować czy w tego typu inwestycje wejść w najbliższym czasie. Samorządowcy myślą o rozwiązaniu alternatywnym, bezpiecznym by tego typu inwestycje wykonywać samemu, własnym sumptem najlepiej nie pojedynczo, ale w jakiś zorganizowany sposób. Pojawiają się pewne rozwiązania prawne, które umożliwią właśnie taką współpracę. W najbliższym czasie będą spotkania w tym temacie i nastąpi powrót do sprawy na następnej sesji.

Podkreślił, iż ważną sprawą jest przygotowanie dokumentacji projektowej i w dalszej części wykup gruntów. Część tych nieruchomości przechodzi przez Lasy Państwowe i stąd ważne jest wytworzenie pewnego klimatu w związku z czym pozostajemy w kontakcie z nadleśnictwem. Lasy państwowe też mają świadomość, że jedynym rozwiązaniem jest ściągnięcie tego ruchu rowerowego z tych głównych dróg by ludzie mieli możliwość bezpiecznego dotarcia do celu podróży.

Zastępca Burmistrza Paweł Mordal – udzielił odpowiedzi na drugie pytanie dot. ul. Sątopskiej. Odbyło się spotkanie interwencyjne wspólnie z panią Naczelnik Zielińską na ul. Sątopskiej. Mieszkańcy chcieli na miejscu pokazać trudniejsze fragmenty drogi plus gałęzie, które należało usunąć. Efektem tego spotkania z mieszkańcami było usunięcie części gałęzi, druga część też została już wykonana. Spotkanie dotyczyło też ul. Marcowej, a efektem tego spotkania będzie usprawnienie wyjazdu z ul. Marcowej gdzie samochody o niskim zawieszeniu mają problemy z przejazdem.

Poinformowano też mieszkańców o podjętej decyzji o aplikowaniu o środki na ul. Sątopską i to nie tylko na ten fragment, który wcześniej był planowany, ale na całą drogę do miejscowości Sątopy. Jest to jedyna droga, na którą o środki może się gmina starać w pierwszym naborze, który na początku lipca zostanie ogłoszony ze środków unijnych. Chodzi o możliwość poprawy skomunikowania na terenie gminy z centrami tej gminy. Na tym etapie nie zwracamy się do Rady o środki, gdyż najpierw trzeba przygotować całość spraw, co do szansy to trudno to określić. Zwrócił też burmistrz uwagę, iż z prostej przyczyny kryteriów, jesteśmy trochę za innymi a mianowicie chodzi o niski poziom bezrobocia na terenie gminy a drugi to dochód na mieszkańca w tych dwóch sprawach nie uzyskamy na pewno punktów. By wniosek miał szanse zakwalifikowania się w pozostałych trzech kryteriach musimy mieć wysokie noty. Na razie dokumenty są przygotowywane, gdyż formalnie konkurs jeszcze nie został ogłoszony. W tym wyborze można by od razu poprowadzić kanalizację i kolejną miejscowość podłączyć do oczyszczalni ścieków.

Radny Adam Drożdżał – jeśli tych środków nie uda się pozyskać, bo to będzie trwało, to czy jakieś doraźne działania zostaną zastosowane w odniesieniu do ul. Sątopskiej i poprawy przejezdności?

Zastępca Burmistrza stwierdził, iż jesienne równanie dróg i to nie tylko na ul. Sątopskiej.

Radny Adam Polański – pytał skąd były brane pieniądze na przygotowanie imprez plenerowych organizowanych w maju br?

Burmistrz Włodzimierz Hibner – wyjaśnił, iż część wydatków związana z tymi imprezami była wydatkowana ze środków Urzędu zapisanych w działach i paragrafach promocji, a część była współorganizowana razem z Nowotomyskim Ośrodkiem Kultury, do tego dochodzą środki i materiały od sponsorów.

Radny Jakub Skrzypczak – pytał o zorganizowane spotkanie z dziennikarzami TV

Wielkopolska poświęcone promocji miasta i gminy, czy ta telewizja jest odpłatna, fragmenty tych programów są do obejrzenia na YouTube, było tam sporo błędów, inna nazwa pl. Niepodległości, przekręcane nazwiska, czy ta telewizja będzie teraz promowała nasze miasto i gminę?

Burmistrz Włodzimierz Hibner – przekazał, iż była to odpłatna telewizja i ma na celu przybliżenie tematyki naszej gminy. Jeżeli chodzi o spektrum to było bardzo szeroki, przedstawiciele telewizji byli na naszym terenie prawie dwie doby poczynając od spraw osadnictwa olęderskiego, byli w jednym z gospodarstw olęderskich, w ZOO. Było też w tym dniu obchodzone święto zakończenia II wojny światowej i mieli okazję uczestniczenia w tych obchodach oraz w rozpoczęciu biegu w puszczaniu balonów do nieba.

Wyjaśnił również, iż nie chodziło o promowanie osoby burmistrza, czy konkretnych osób, ale był też wywiad z panem przewodniczącym Rady Miejskiej z innymi ciekawymi osobami, dlatego też zdaniem pana Burmistrza warto promować nasz piękny rejon i warto korzystać z takich kanałów. Koszt całości to ok. 4.300 zł

Wcześniej ustalono, iż nie będzie odczytywana informacja z realizacji uchwał, dlatego też **przewodniczący Rady** zwrócił się z pytaniem, czy są jakieś uwagi w tym zakresie.

Nie było pytań do załączonej informacji dot., realizacji uchwał, tym samym zakończono ten punkt porządku obrad..

Ad.10.

Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej – poinformował, iż w okresie międzysesyjnym nie wpłynęła żadna interpelacja na piśmie, tym samym otworzył dyskusję dając możliwość zgłaszania interpelacji i zapytań przez radnych:

Radny Adam Drożdżał – poruszył trzy sprawy, dwie dot. sołectw:

- Zarządzenie burmistrza dot. bariery 500zł, powyżej której muszą być zbierane zapytania ofertowe, dodał, iż te zapytania nie muszą być zapytaniami pisemnymi czy mailowymi, mogą to być zapytania telefoniczne, które potem przelewane są na papier i składane do Pani Elżbiety Dziubały, która na tej podstawie sporządza wniosek i po akceptacji wniosku przez Burmistrza, można wydatkować środki.

Taka sama sytuacja ma miejsce ze środkami na utrzymanie zieleni. W przypadku wydatkowania kwoty powyżej 500zł, również muszą pojawić się zapytania ofertowe z jednym wyjątkiem, że z tych środków nie można kupować środków trwałych, czyli kos spalinowych, pił, taczek, gdyż automatycznie wchodziłoby to na stan Parku Miejskiego.

W grę wchodzi zakup paliwa i zakupy usług. W tych przypadkach faktury mają być wystawiane na Park Miejski a nie na Gminę.

Kolejna sprawa to, kwestia dofinansowań do obiektów wpisanych do rejestru zabytkowych, zwrócił radny uwagę, iż tych obiektów będzie niedługo więcej, gdyż cmentarze ewangelickie są wpisane do rejestru a w dwóch miejscowościach Sękowo i Przyłęk takie dofinansowania do przeprowadzenia prac porządkowych będzie dość pilne. Maksymalnie potrzeba tysiąca złotych na utrzymanie i prace renowacyjne / naprawa ogrodzenia/. Wielu mieszkańców deklaruje pomoc w ramach tzw. czynu społecznego jeśli chodzi o remonty tych obiektów.

Radny Adam Polański – poruszył temat dwuzmianowości w szkołach podstawowych, pytał kiedy będzie przeprowadzona jakaś konkretna rozmowa w tej sprawie ze Starostą. Rodzice dzieci, które pójdą do szkoły od 1 września są zdesperowani, na pewno chętnie pomogą kupić nawet ławki do sal, by tylko nie było dwuzmianowości. Jest szansa ze Starym Tomyślem, ale na to potrzebne są środki by zrobić tam remont, trzeba je zabezpieczyć. Czasu jest coraz mniej, a chciałby wiedzieć co tym ludziom odpowiadać, gdyż przychodzą do szkół, pytają a problem jest bardzo poważny.

Radny Wojciech Andryszczyk – poruszył sprawę dotyczącą obiektu NOK, a dokładnie wejścia na scenę. Wąskie schody, brak poręczy co utrudnia wejście nie tylko osobom starszym ale i dzieciom i stwarza niebezpieczeństwo. Wnosił o wykonanie barierek zewnętrznych przy schodach na scenę z obu stron.

Kolejna sprawa do przemyślenia, wycofane zostały z porządku obrad pkt 4 c) i 4 d) dotacje na kościoły. Na wczorajszym posiedzeniu komisji poruszona była sprawa pisma pana Pawlaka który spodziewa się ok. 50 tys. w formie dofinansowania do wykonania drewnianego wozu -wasagu na III Festiwalu Wikliny. Radny stwierdził, iż bez tego wozu jarmark się odbędzie. Na dofinansowanie do tych dwóch kościołów Burmistrz przeznaczył razem 18 tys. zł, w budżecie na ten cel mamy 20 tys. zł, tak więc po uzupełnieniu tych dwóch kolejnych wniosków przez proboszczów parafii NSPJ w Nowym Tomyślu i parafii w Bukowcu, wszystkim 9 parafiom dać po 9 tys. zł, a będą wszyscy zadowoleni.

Radny Jakub Skrzypczak – w nawiązaniu do otrzymanego w dniu wczorajszym na posiedzeniu komisji Finansów pisma od pana Burmistrza, na które miał odpowiedzieć na piśmie do dnia dzisiejszego, zwrócił się z pytaniem na jakiej podstawie prawnej? Radny stwierdził, że po odpowiedzi od pana burmistrza ustosunkuje się do tego pisma.

Pytał też, czy był pan Burmistrz względnie zastępca na posiedzeniach poszczególnych komisji branżowych Rady Miejskiej, wymieniając je z nazwy i jednocześnie odpowiadając, że nie.

Radny Michał Jarosz – pytał, czy przyszła już odpowiedź z WOKiSS-u, dotycząca opinii w sprawie partnerstwa publiczno-prywatnego, które mogłoby zafunkcjonować w związku z komunikacją miejską?

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Frański – odniósł się do wypowiedzi radnego Andryszczyka stwierdził, iż ten wniosek znajdzie szerokie poparcie wśród radnych.

Pytał radny już tradycyjnie, o stopień zaawansowania zadań inwestycyjnych tych zaplanowanych w tegorocznym budżecie.

W szczególności pytał o: budowę dalszej części ul. Olchowej wraz ze skrzyżowaniem z ul. Wypoczynkową, o wykonanie drogi przejazdowej wraz z wykonaniem miejsc postojowych na odcinku od Gimnazjum do ul. Wiatrakowej, czy budowa chodników na ul. Konopnickiej w Nowym Tomyślu.

Ad.11.

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Zastępca Burmistrza Paweł Mordal – odpowiadając na pytanie dot. środków na naprawę ogrodzeń cmentarzy ewangelickich, poprosił o kontakt bezpośredni z p. naczelnik Zielińską, gdyż środki niewielkie na takie cele są więc będzie można to zrealizować bezproblemowo.

Temat dwuzmianowości jest zdecydowanie ważniejszym tematem i wymaga dłuższego wyjaśnienia. Stwierdził, iż jest to tema znany w Nowym Tomyślu nie od dzisiaj a od dwóch lat czy dłużej. Wiadomym było, że w związku z reformą oświaty i posłaniem dzieci 6-let nich do szkół taka sytuacja nastąpi. Było wiadomo, że w roku 2014 i 2015 zwiększy się znacząco liczba oddziałów w szkołach podstawowych w związku z większą ilością dzieci idących do szkół. W roku 2014 w Nowym Tomyślu uruchomiono ogólnie 16 klas pierwszych, w roku 2015 do szkół pójdzie półtora rocznika, i będzie uruchomionych 18 klas pierwszych. W ciągu tych dwóch lat wyjdą ze szkoły klasy VI, których będzie jednak o połowę mniej.

Już w tym obecnym roku szkolnym pojawił się problem zbyt dużej ilości oddziałów w odniesieniu do izb lekcyjnych. Zostało to załatwione przy pomocy zagospodarowania części Gimnazjum, natomiast od września ten problem będzie bardziej widoczny gdyż dochodzą kolejne roczniki.

Najgorszy problem jeśli chodzi o współczynnik zmianowości jest nie w Nowym Tomyślu, a w Szkole w Borui Kościelnej, tj. 1,5, natomiast w Nowym Tomyślu 1,1.

Niektóre działania nie są do rozwiązania od ręki, choćby rozmowy z Powiatem, gdyż Starosta nie może udzielić obecnie jednoznacznej odpowiedzi z uwagi na trwające nabory

do szkół ponadgimnazjalnych. Oczywiście jest, że wszystkim zależy by nauka odbywała się na jedną zmianę. Zwracano się w sprawie wynajmu pomieszczeń do kilku podmiotów, w tym do WSPiA, odpowiedź jest jednak negatywna z uwagi na rozważanie uruchomienia niepublicznej szkoły podstawowej a w perspektywie może i publicznej szkoły podstawowej. Rozważana była możliwość skorzystania z zasobów powiatu, w tym z Liceum im. Kopernika. Pani Maria Wysocka-Raginia zwracała się w tej kwestii do pana dyrektora, ale liceum nie jest zainteresowane wynajmem. Zwrócono się do samorządu powiatowego jako do jednostki prowadzącej szkoły ponadgimnazjalne i mamy deklarację współpracy ale jest to uzależnione od wyników naboru do szkół ponadgimnazjalnych, który kończy się w granicach 5-7 lipca br. i od tego pan Starosta uzależniał możliwość skorzystania z pomieszczeń należących do szkół.

Kolejna możliwość to Stary Tomyśl, o czym wspominał wicestarosta Kuczyński. Jest to dobre rozwiązanie, gdyż jest to obiekt, który był wykorzystywany przez lata na potrzeby oświatowe. Dowóz dzieci byłby ze szkół macierzystych. Nie informowano o tym rodziców, gdyż rozmowy w tym zakresie uzależnione były od wyniku przetargu, gdyż Powiat chce ten budynek zbyć. W czwartek 21.05.br był ostatni przetarg, który nie przyniósł rezultatu. Starosta uzależniał wyniki tego przetargu od dalszych rozmów z gminą. W dniu dzisiejszym otrzymał informacje od Starosty Kozeckiego, że chętnie by ten obiekt udostępnił ale trwają jeszcze rozmowy z potencjalnymi nabywcami, zainteresowana obiektem jest też WSPiA.

Do tematu będzie można powrócić po 8-9 czerwca br. Od pierwszego września brakuje gminie 9 pomieszczeń. Do tematu będzie trzeba i tak powrócić, gdyż w budżecie gminy na ten rok nie ma ani złotówki na uruchomienie i wyposażenie takich pomieszczeń.

Prowadzone są jeszcze jedne rozmowy z podmiotem prywatnym i ok. 10 czerwca będzie wiadomo, czy tam będzie można skorzystać z pomieszczeń. Są to wszystkie rozwiązania by tej zmianowości uniknąć.

Będzie też potrzeba zajęcia się szkołą w Borui Kościelnej, gdyż tam problem jest poważniejszy są tam dwie niezależne szkoły połączone niewielką wspólną salą gimnastyczną. Boruja się rozbudowuje i problem tam pozostanie nie tylko na rok-dwa, ale na okres znacznie dłuższy.

Kolejnym rozpatrywanym rozwiązaniem jest jeszcze rozbudowa tych szkół, co wiązałoby się z dużymi nakładami finansowymi i oczywiście nie rozwiązałoby to sytuacji od września tego roku, a może od września 2016r. W pierwszej kolejności rozważana jest jednak opcja wynajmu pomieszczeń.

Wracając do tematu spotkań z rodzicami, Burmistrz poinformował, iż docierają do władz również petycje od rodziców, Rad rodziców, planowane jest spotkanie ale w czerwcu br, gdy będzie już coś więcej wiadomo, nie będzie jeszcze stanowiska co do wynajmu sal gdyż trwają jeszcze nabory do szkół, ale będzie już coś wiadomo w odniesieniu do Starego Tomyśla. Ponadto na sesję czerwcową będą już planowane konkretne rozwiązania finansowe.

Od tego jak będzie wyglądało usytuowanie tych wszystkich klas, będzie też zależał dowóz. Opcja Starego Tomyśla zdaniem burmistrza, jest rozwiązaniem bardzo rozsądnym.

Co do udziału w komisjach Rady Miejskiej, burmistrz Mordal poprosił by rozmawiać ze sobą, uzgadniać wcześniej ze sobą terminy by nie dochodziło do sytuacji, że coś innego mamy zaplanowane a wypada termin sesji czy komisji.

Podkreślone zostało, iż burmistrzowie chcą uczestniczyć w posiedzeniach komisji ale muszą o tym wiedzieć znacznie wcześniej by móc dopasować swoje plany do tych terminów. W dniu wczorajszym usłyszał terminy posiedzeń na czerwiec i w przypadku gdy nie będzie coś pasowało, to zostanie to zgłoszone przewodniczącemu komisji by mogło to być w innym terminie.

Poprosił też by wszelkie informacje dot. posiedzeń komisji kierować do kierownictwa jednostek, a nie do pracowników. Burmistrz jest kierownikiem jednostki i należy mu zgłaszać jakie są propozycje i jakie byłyby wymagane materiały do przygotowania. Na tej podstawie Burmistrz kieruje odpowiedniego pracownika.

Burmistrz Włodzimierz Hibner – udzielił odpowiedzi na zapytanie radnego Jarosza dot. możliwości zastosowania partnerstwa publiczno-prywatnego w komunikacji miejskiej. Przekazał, iż w ostatnim czasie wpłynęła odpowiedź z WOKiSS-u, w tym zakresie, gdzie pozytywnie zostało zaopiniowane stanowisko wprowadzenia takiego rozwiązania. W związku z tym podjęte zostaną działania legislacyjne w tym zakresie, by może już na najbliższej sesji przedstawić projekt takiego rozwiązania, czyli możliwości współfinansowania przez gminę przejazdów, ale warunek jest jeden, że suma pieniężna uzyskiwana przez prywatnego przewoźnika od gminy, nie może być większa niż połowa przychodów z biletów.

Uściślił też burmistrz pewne kwestie, które wypłynęły na komisji rewizyjnej wcześniej. Burmistrz miał pretensje do przewodniczącego tej komisji, że wprowadził społeczeństwo w błąd, dlatego że nie było takiej możliwości by komunikacja miejska darmowa mogła się odbywać w tym systemie hybrydowym. W ostatnich latach przewoźnik prywatny jeździł na podstawie uchwały Rady Miejskiej z dnia 16.11.2001r., a ta uchwała dotyczyła ustalenia ceny biletów, (normalny 2 zł, ulgowy 1 zł.) w komunikacji miejskiej świadczonej przez PWiK w Nowym Tomyślu, czyli przez naszą spółkę, a nie przez prywatnego przedsiębiorcę. Zdaniem Burmistrza, jeżeli nie było takiej uchwały umożliwiającej dokonywanie przewozu przez prywatnego przewoźnika, to do czasu gdy taka uchwała nie zostanie podjęta, to takie rozwiązanie jest niemożliwe do realizacji.

Projekt takiej uchwały zostanie przygotowany, by od jesieni taki przewóz odpłatny częściowo był świadczony z korzyścią dla wszystkich tj. dla gminy, mieszkańców i tego prywatnego przewoźnika.

Odniosł się też Burmistrz do sprawy pisma i jednodniowego terminu odpowiedzi przez przewodniczącego Jakuba Skrzypczaka, stwierdził, iż była to dana szansa, że radny zapozna się z przepisami i udzieli odpowiedzi, by tematu nie upubliczniać. Skoro jednak zostało to poruszone, to wyjaśnił, iż pismo to miało na celu ukrócenie złych praktyk, które budzą od dłuższego czasu zażenowanie i niesmak. „Część z radnych próbuje sobie zawłaszczyć pewne terytorium zarezerwowane w przepisach dla Burmistrza.”

W tym miejscu Burmistrz zacytował treść art. 21 ustawy o samorządzie gminnym mówiący czym jest komisja i kto w niej uczestniczy. Na temat komisji jest też zapis w Statucie gminy § 72 i 74 których treść również została odczytana. Zdaniem Burmistrza radni mają się spotykać na komisjach i wypracowywać wnioski i opinie, które mają przedkładać Burmistrzowi czy Przewodniczącemu.

Burmistrz stwierdził również, iż nie może się zgodzić z czymś takim, że odrywa się pracowników od pracy, nawiązał do zaproszenia pani Marii Wysockiej-Raginia na posiedzenie komisji oświaty, gdzie w dalszej części „władczo i bezpodstawnie” przewodniczący komisji zażądał obecności dyrektorów szkół nr 1 i nr 2 w Nowym Tomyślu jak również dyrektorów przedszkoli. Z tych to przyczyn jak stwierdził Burmistrz, skierował to pismo do przewodniczącego komisji oświaty o podanie podstawy prawnej, gdyż jako przełożony dyrektorów nie wie o tej całej sprawie i nie udzielił zgody by w godzinach pracy wychodzili ze szkół i musieli się tłumaczyć z jakiś kwestii.

Zdaniem Burmistrza takiej analizy może komisja dokonać na podstawie dokumentacji.

Naczelnik Wydziału KIRiOŚ Adrianna Zielińska – odniosła się do zapytania radnego co do inwestycji:

- ul. Olchowa, nie mamy jeszcze wszystkich dokumentów, Wydział GUIGN wyda decyzje o lokalizacji celu publicznego, potrwa to jeszcze ok. 1,5 miesiąca.
- ul. Wiatrakowa droga do Gimnazjum, trwają jeszcze sprawy związane z uzgodnieniami dotyczącymi gruntów też prowadzi to wydział geodezji
- ul. Konopnickiej – trwa obecnie aktualizacja kosztorysu, po czym ogłoszony zostanie przetarg, jest dokumentacja i zgłoszenie zamiaru wykonania robót, tylko kwestia kosztorysu do przetargu. Przetarg przeprowadzony zostanie we własnym zakresie w wydziale, Przedstawione zostały też pozostałe zadania:
- budowa sieci kanalizacji sanitarnej w kierunku do BP, realizacja do 30 listopada br, zgodnie z zawartą umową, zadanie będzie realizowane przez PWiK,

- opracowanie dokumentacji projektowej na budowę odcinków sieci wodociągowych w Przyłęku, Bukowcu, Borui Nowej i Borui Kościelnej, też do 30.11.br, tak samo budowa sieci kanalizacji sanitarnej, ten sam termin i ten sam wykonawca.
 - budowa sieci wodociągowej w Paproci,
 - budowa kanalizacji deszczowej w ul. Leśnej, jest już umowa z wykonawcą, termin realizacji do 30.05.br.
 - odbudowa rowu melioracyjnego, oczekuje gmina na pozwolenie wodno-prawne, które ma wydać Starostwo, może to potrwać do 2 miesięcy
 - budowa ul. Nowotomyskiej w Bukowcu, czerwiec – lipiec będzie po przetargu, jest pełna dokumentacja
 - zagospodarowanie placu przy ul. Świerkowej, Wydział GUiGN jest na etapie wydawania decyzji celu publicznego, trochę to potrwa, gdyż chodzi o zbliżenie do budynków. Sprawa jest na dobrej drodze.
 - 28.05.br, nastąpi otwarcie ofert na ul. Paprocką, przetarg został ogłoszony
 - 10.06. br otwarcie ofert na parking przy PKP,
 - zagospodarowanie otoczenia świetlicy w Jastrzębsku Starym oraz zagospodarowanie miejsc rekreacyjno-sportowych przy sali w Sątopach. Obydwa zadania zostały zgłoszone o dofinansowania, oczekujemy na rozstrzygnięcia. W międzyczasie nastąpiło uzupełnienie dokumentów.
- Jest też urząd na etapie zbierania wszystkich wniosków o tereny do utwardzenia, wyliczane są powierzchnie, tak samo jest z oświetleniem. Pewne zadania wymagają podkładów geodezyjnych i map by określić przedmiot i zakres.

Dyrektor NOK Genowefa Hreczyńska – udzieliła odpowiedzi radnemu Andryszczykowi odnośnie poręczy przy schodach na scenę. Wyjaśniła, iż przymierza się od dłuższego czasu do kapitalnego remontu sceny. Stwierdziła, iż też widzi ten problem i obiecała, że zanim będzie remontowana scena gdyż na to potrzebne są duże pieniądze, to doraźnie te poręcze wykonamy w najbliższym czasie.

Ad.12.

Wolne głosy i informacje.

Radny Jakub Skrzypczak – odniósł się do słów Pana Burmistrza skierowanych pod jego adresem, iż we władczy sposób żąda przybycia na posiedzenie dyrektorów szkół. Zdaniem radnego burmistrz jest w błędzie, albo próbuje go oczernić. Stwierdził, iż nie była to błaża spraw, a problem dwuzmianowości w szkołach, wystosowane zostało zaproszenie do dyrektorów szkół nr 1 i 2 w związku z tym, iż chciano wspólnie w tym temacie obradować, pomyśleć nad rozwiązaniami. Zwrócił uwagę, iż komisja również ma pewne pomysły. Stwierdził, iż ta „wyciągnięta ręka” jest tylko w mediach, a w rzeczywistości nic się nie dzieje.

Zwrócił się z pytaniem do zastępcy Burmistrza, co się zadziało w sprawie sportu od stycznia do maja, miało być obiecanie spotkanie, radni chcą rozmawiać, może warto otworzyć gabinet dla radnych, a nie tylko opowiadać w prasie, jacy to radni są źli i niedobrzy. Radny Skrzypczak stwierdził, iż chciał na posiedzeniu rozmawiać o sprawie dwuzmianowości, przyszli na posiedzenie rodzice dzieci, które pójdą do szkoły wiedząc, iż ten temat będzie poruszony. Zwrócił uwagę, iż nie chce wchodzić w kompetencje burmistrza, zdaje sobie sprawę, że burmistrz jest przełożonym dyrektorów, ale dyrektorzy o ile wiadomo mają nienormowany czas pracy i jeżeli przybędą na posiedzenie komisji i odpowiedzą na kilka pytań to nic się nie stanie, to na komisjach winna być prowadzona dyskusja.

Pytał dlaczego burmistrz celowo utrudnia prace radzie, pewne rzeczy, to dobre obyczaje i zwyczaje. Zaproszeni zostali dyrektorzy na podstawie dobrych zwyczajów i wypracowywanych latami praktyk, które obecnie pan burmistrz stara się niszczyć.

Radny Adam Drożdżał –stwierdził, iż popiera wniosek radnego Andryszczyka co do poręczy, zwracając jednocześnie uwagę, że jeżeli już będą montowane to takie z szybkim demontażem.

Zwrócił uwagę, iż na wczorajszym posiedzeniu komisji finansów umówiono się, że w dniu dzisiejszym ustalimy datę spotkania w sprawie ustalenia strategii. Rozmawiając o środkach z funduszy unijnych wymagana jest ta strategia, dlatego też zaproponował by po obradach sesji ustalony został termin wspólnego spotkania w sprawie strategii.

Radny Michał Jarosz – odniósł się do słów pana burmistrza, stwierdzając, iż pan burmistrz po prostu nie słucha, gdyż we wnioskach dot. funkcjonowania komunikacji miejskiej wyraźnie zostało zaznaczone, że należy pomyśleć nad opracowaniem stosownej uchwały i nad przesunięciem środków w budżecie.

Stwierdził, iż wie doskonale, że tamta konstrukcja funkcjonowania komunikacji miejskiej nie mogła funkcjonować i dlatego zaznaczył, iż należy podjąć uchwałę.

Natomiast kiedy zarzucił panu burmistrzowi nieprawdę, kiedy w marcu pan burmistrz powiedział, że jako odwet potraktowała komisja rewizyjna kontrolę komunikacji miejskiej, to nie było do tego odniesienia, a temat był w planie pracy komisji.

Radny Wojciech Andryszczyk – odniósł się do wypowiedzi radnego Skrzypczaka, twierdząc, iż burmistrz nie ma nic przeciwko temu, by dyrektorzy byli na komisji, cała sprawa rozchodzi się o to, czy przewodniczący komisji był z prośbą w tej sprawie u burmistrza. Zwrócił też uwagę przewodniczącemu komisji, że źle rozpoczął spotkanie z rodzicami. Wszyscy są za jednozmianowością i niepotrzebnie robiony jest zamęt, gdyż czekamy na wolne klasy, a szkoły nowej do września nie wybudujemy.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Frański – również odniósł się do słów przewodniczącego Skrzypczaka i jak stwierdził, jako radny będący w radzie drugą kadencję, inni dłużej, ma wrażenie, że pewne dobre zwyczaje, obyczaje, które wypracowywane były przez lata przez samorządowców, w tych ostatnich miesiącach lądują w koszu.

Co do sprawy dwuzmianowości to rozmawiano szeroko na ostatnim posiedzeniu komisji, pojawiły się pewne pomysły. Poinformował, iż w dniu dzisiejszym wraz z przewodniczącym Skrzypczakiem, dzięki uprzejmości radnego Adama Szofera byli w firmie Phoenix Contact Wielkopolska, by przyjrzeć się modelowi segmentowych kontenerów, które znajdują się na terenie formy i są tam obecnie biura. Są to piękne, czyste, schludne pomieszczenia do całoniennej pracy biurowej dla pracowników.

Radny zwrócił uwagę, iż jest to też jakieś alternatywne rozwiązanie dla dwuzmianowości. Dokonano tam na miejscu dość dokładnej analizy, wiadomo ile to kosztuje, jakie posiada atesty, jakie są wymiary, jak długo trwa proces montowania czegoś takiego.

Biorąc pod uwagę bardzo dobrą wolę Starostwa Powiatowego, to praktycznie Stary Tomyśl jest jedynym elementem gdzie mogłyby zafunkcjonować te klasy pierwsze szkoły podstawowej. Jako dyrektor szkoły ponadgimnazjalnej im. Stanisława Staszica stwierdził, iż ta szkoła jest pełna w innych szkołach raczej też.

Podkreślił, iż była też wstępna odpowiedź negatywna od dyrektora liceum im. Kopernika, dlatego mowa jest bardziej o Starym Tomyślu a czasu jest bardzo mało, 1 września jest za 3 miesiące, a musimy znaleźć środki, należałoby przeprowadzić przetargi, remonty, a nadal temat jest w sferze pomysłu. Jeżeli w przeciągu 2-3 tygodni nie zapadną decyzje to nie zdążymy.

Radny Rafał Tabaczyński – w swoim wystąpieniu odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, stwierdzając, iż wybiela jedną stronę a oczernia drugą na temat dobrego obyczaju w debacie czy rozmowie. Zwrócił uwagę, iż należy zastanowić się gdzie jest przyczyna a gdzie skutek.

W dalszej wypowiedzi zwrócił się radny Tabaczyński z apelem do przewodniczącego komisji Rewizyjnej, stwierdzając, że jeżeli drugi raz Prokuratura odrzuci złożone zażalenie na

wydane postanowienie o umorzeniu kradzieży nośników przez pana Burmistrza, to przewodniczący Jarosz winien zastanowić się nad rezygnacją w związku z tym, iż się mylił. Jeżeli z kolei okaże się, że w OOIS są nieprawidłowości, na temat których przewodniczący komisji rewizyjnej twierdził, że nie wymagają zgłoszenia do prokuratury, a okażą się dosyć ważne, to przewodniczący komisji Rewizyjnej winien wyciągnąć z tego wnioski, gdyż zdaniem radnego Tabaczyńskiego nie można ignorować sobie jednej rzeczy, a nadmiernie skupiać się nad inną.

Padło też stwierdzenie z ust radnego Tabaczyńskiego, iż nie może przejść do porządku dziennego nad tym, co robi radny Jakub Skrzypczak. Powrócił do kwestii nieprawidłowego wzywania dyrektorów szkół i przedszkoli na posiedzenie komisji przez przewodniczącego Skrzypczaka a tym samym odrywania ich od obowiązków, powołując się na dobre obyczaje. Dalsza wypowiedź odnosiła się do wieku radnego /najmłodszy radny/, robienia wycieczek osobistych, przerywania wypowiedzi. Poprosił o zastanowienie się nad tym czy zasługuje na funkcję przewodniczącego Komisji Oświaty i przemyslenia ewentualnej rezygnacji. Zdaniem radnego Tabaczyńskiego dalsze takie zachowanie jest w niezgodzie z kodeksem etyki radnego i nie widzi możliwości dalszego tolerowania takich zachowań.

Zwrócił się też radny do przewodniczącego Rady Miejskiej w kwestii złożonego na poprzedniej sesji wniosku o publiczne zbieranie podpisów w sprawie ustalenia wysokości diet radnych. Po kilku dniach otrzymał telefoniczną informację, że może w ten sposób zbierać te podpisy, jednak biorąc pod uwagę wydarzenia dnia dzisiejszego poprosił o pisemne potwierdzenie, że jest to jest właściwa. Pewne działania są już rozpoczęte, ale trochę je wyhamowuje by nie okazało się, że zabrakło jakiegoś podpisu i to jest nieuzasadnione.

Poruszył również nagłą zmianę przyjętego trybu zwoływania sesji, co jest wyjątkowo zbieżne z panami burmistrzami. Sesja miała być w piątek, każdy ma swoje obowiązki, a nastąpiła kolejna zmiana terminu, dlatego też prosił o podanie przyczyny zmiany terminu?

Przewodniczący Rady Miejskiej – odpowiadając na pytania przedmówcy, wyjaśnił, iż na dyżurze zaraz po sesji dokonał analizy przekazanych dokumentów, zasięgając opinii radcy prawnego w tej kwestii, wszystko było poprawnie. Jeżeli radny życzy sobie potwierdzenia pisemnego, mimo, iż statut ani inne przepisy nie wymagają takiego potwierdzenia, to zostanie to uczynione, dokument taki zostanie radnemu przekazany. Publicznie przewodniczący potwierdził, iż przedłożone dokumenty zostały zaaprobowane i zatwierdzone.

Co do sprawy terminu sesji, przewodniczący rady stwierdził, iż rozmawiał w tej sprawie z burmistrzami i jest za tym aby w pierwszy piątek miesiąca spotkać się z burmistrzami, przewodniczącymi komisji i ustalić termin sesji i posiedzeń komisji, by były to terminy przewidywalne. Dzisiejsza sesja została zorganizowana wyjątkowo w tym dniu, ponieważ część radnych wchodzących w skład GRDPP miała brać udział w szkoleniu w tym radny Andryszczyk, były też inne osoby, którym pierwotny termin nie pasował, dlatego też w obawie, że może nie być kworum postanowił o zorganizowaniu sesji we wtorek.

Wiele na tej sesji mówiło się o zwyczajach i dobrych obyczajach, pan burmistrz mówił o literze prawa, w związku z tym zwrócił uwagę na zapis w statucie, który jest już może niefortunny, ale zacytował treść §121, mówiącego, że *„komisje rady mogą żądać przybycia Burmistrza na ich posiedzenie”*.

Zdaniem przewodniczącego Rady, żaden z przewodniczących Komisji z niego nie skorzystał i nie skorzysta, gdyż przewodniczący komisji biorąc pod uwagę kulturę osobistą, zapraszają Burmistrza na posiedzenie. Przewodniczący ustalają terminy, radny Skrzypczak był dwa razy u pana Burmistrza ale nie zastał. Przewodniczący rady pytał, czy w związku z tym co powiedział pan Burmistrz, że zawsze zwracać się do niego, to może od najbliższej sesji będzie zwracał się o zreferowanie określonego tematu przez burmistrza a dopiero po tym burmistrz będzie wyznaczał określonego pracownika.

Zastępca Burmistrza Paweł Mordal – w nawiązaniu do słów pana przewodniczącego rady, że pan Skrzypczak dwa razy *„odbil się od drzwi”* poinformował, iż zweryfikował te

informacje po komisji i otrzymał odpowiedź negatywną, że nie było próby spotkania. Intencja może była, ale nieodpowiednio wyartykułowana. Uważał, iż jest to słowo, przeciwko słowu. Dalsza wypowiedź dotyczyła potrzeby ustalania terminów posiedzeń, wyjaśnienia kwestii niemożliwości uczestnictwa w posiedzeniu komisji oświaty z uwagi na wcześniej podpisany urlop. Padło też stwierdzenie, iż na posiedzenie wydelegowany został kompetentny pracownik w tematyce oświaty p. Maria Wysocka - Raginia. Stwierdził też burmistrz, iż nie tak powinno wyglądać działanie, by podgrzewać atmosferę i wzajemnie sobie stawiać zarzuty.

Odpowiedział też radnemu Frańskiemu, że jako radny drugą kadencję wiedział, iż od 1 września br, będzie tyle dzieci, jednak nic nie zrobiono w tym zakresie, nie zostały uwzględnione żadne środki na ten cel w tegorocznym budżecie, którego projekt przygotowywany był przez poprzednią władzę.

Zdaniem zastępcy burmistrza wszelkie pomysły należy rozwiązywać razem, a nie jak to ma miejsce obecnie w odniesieniu do sprawy dwuzmianowości, uważał, iż należałoby podzielić się tą wiedzą z organem wykonawczym, zapraszał do rozmowy.

W podsumowaniu wypowiedzi zastępcy Burmistrza zaproponował po sesji wypracowanie metod działania, ustalenie terminu spotkania i może powrót do tych dobrych obyczajów lub wypracowanie własnych.

Radny Bogusław Nawrot - zwrócił uwagę, iż szukamy pomieszczeń dla pierwszych klas, a może przyjąć ich do budynków istniejących, a poszukać pomieszczeń dla tych starszych z V czy VI- klasy, gdyż w tym przypadku adaptacja byłaby dużo tańsza.

Radny Adam Drożdżał – zwrócił uwagę, iż wzajemne zachowanie na sesji nie ma nic wspólnego z konstruktywnością, umówiono się na spotkanie w celu omówienia daty spotkania na którym wspólnie miałyby zostać wypracowane dalsze działanie, zaapelował, by wreszcie zacząć coś robić.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Frański – odniósł się do wypowiedzi zastępcy burmistrza i stwierdził, że jest do dyspozycji, przyjął zaproszenie co do wspólnych rozmów na temat dwuzmianowości. Stwierdził, że jako dyrektor od 8-lat ma w tym zakresie pewne doświadczenie i będzie mógł służyć pomocą i pomysłami nie tylko tym jaki się pojawił w ostatnich dniach dot. tych kontenerów. Uważał, iż bezpośredni po sesji może zostać ustalone dalsze wspólne działanie.

Pan Edmund Żurek mieszkaniec Nowego Tomyśla – zabrał głos w kwestii komunikacji miejskiej. Poinformował, iż mieszkańcy dowiedzieli się, że autobus ma funkcjonować do końca czerwca br, nie ma go być w ogóle w okresie dwóch miesięcy wakacji. Z komunikacji miejskiej korzystają głównie ludzie starsi, emeryci, osoby niepełnosprawne ale również i młodzi uczniowie, studenci. Uważał, iż należy zrobić wszystko, by tej przerwy w funkcjonowaniu komunikacji nie było, gdyż społeczeństwo tego nie zaakceptuje.

Zwrócił się z prośbą do radnych, by szukać sposobów, aby nie było przerwy w kursowaniu autobusu. Była poprzednio odpłatność za bilet 2 zł, ulgowy 1 zł i autobus kursował. Jeżeli nie kursował sprawnie, to należało szukać winnego, ale wszyscy na ogół byli zadowoleni.

Wspomniał, iż przedstawiciele Forum Obywatelskiego nieraz bywali u Burmistrza i starali się by autobus kursował i miał miejsce postojowe przy wyjściu z peronu, a nie jak jest obecnie że staje przy budynku dworca.

Pan Żurek w imieniu mieszkańców apelował by przez ten jeden miesiąc jaki pozostaje do wakacji, by rozwiązać sprawę komunikacji miejskiej, by autobus kursował bez przerw wakacyjnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej podziękował przedmówcy za zwrócenie uwagi i jednocześnie wyjaśnił, iż autorem zmiany do budżetu w formie autopoprawki jest pan Burmistrz, oczywiście Rada będzie popierała propozycje kursowania autobusu bez przerw wakacyjnych.

Burmistrz Włodzimierz Hibner – odniósł się jedynie w kwestii postoju autobusu. Poinformował, iż w chwili obecnej trwa postępowanie przetargowe mające na celu znaczne

powiększenie tej przestrzeni postojowej, dlatego też nie celowe jest lokalizowanie tam postoju autobusu, gdyż będą trwały roboty budowlane po podpisaniu umowy znowu przenoszenie tego postoju autobusu w to miejsce, czyli pod tunel. Po zakończeniu prac budowlanych kwestia postoju autobusu bliżej przejścia tunelem będzie rozwiązana, można do nie powrócić tak by ułatwić życie pasażerom.

Pan Burmistrz zaprosił radnych jak i pozostałe osoby obecne na sesji a w szczególności mieszkańców do udziału w organizowanych imprezach tj. w dniu 31.05.br od godz. 15:00 w imprezie z okazji Dnia dziecka, jak również do zapisywania dzieci na półkolonie nad jeziorem w Zbąszyniu, które zamierza zorganizować wspólnie z Burmistrzem Zbąszynia. Koszt uczestnictwa 60 zł. Szczegóły w tym zakresie na stronie internetowej gminy.

Radny Rafał Tabaczyński – zwrócił uwagę, iż uchwała mająca na celu zwiększenie wydatków budżetu zawsze winna wskazać źródła finansowania. Projekt uchwały jaki przedstawił w sprawie obniżenia diet radnych był projektem uchwały oszczędnościowej, który wskazywał również sposoby wydatkowania zaoszczędzonych pieniędzy. Stwierdził, iż występując z projektem takiej uchwały miał na celu z jednej strony zmniejszenie wysokości diet, a z drugiej odpowiednie sensowne wydatkowanie zaoszczędzonych środków, w tym np. na realizację celu - transportu publicznego jakim jest komunikacja miejska między miastem a dworcem.

Pan Janusz Raj mieszkaniec Nowego Tomyśla – poruszył sprawę związaną z ostatnimi wyborami Prezydenta RP. Jako przewodniczący OKW w Gimnazjum w Nowym Tomyślu zwrócił uwagę, iż w dwóch przypadkach osoby niepełnosprawne poruszające się na wózkach inwalidzkich przyjechały do tego lokalu, który ma podjazd dla niepełnosprawnych, ale bez zaświadczenia o możliwości głosowania w tym właśnie punkcie wyborczym nie mogły zagłosować. Zdaniem pana Raja jest to jedyny punkt wyborczy z podjazdem umożliwiającym takim osobom głosowanie, dlatego też uważał, że ewidencja ludyczności w Urzędzie wiedząc, że są takie osoby winna już wcześniej ująć te osoby na liście w takim obwodzie który dostosowany jest dla osób niepełnosprawnych. Uważał, iż osoby niepełnosprawne mają prawo mieć pretensje w tym zakresie do organizatorów wyborów. W związku ze zbliżającymi się kolejnymi wyborami zaproponował, by przypisać wszystkie osoby niepełnosprawne do jednego lokalu tj. lokalu nr 8 w Gimnazjum.

Pan Janusz Raj zgłosił również, iż na pl. Niepodległości przy pomniku wyrwane zostały /23 kostki granitowe/ którymi dzieci się bawią. Prosił o trwałe ich umocowanie, by nie poginęły.

Wyjaśnienie - (Sprawy dot. głosowania reguluje Kodeks Wyborczy. Wyborcy niepełnosprawni, tak jak inni wyborcy, są z urzędu umieszczani w spisach wyborców tych obwodów, które są właściwe dla ich miejsca zamieszkania. Jednak na terenie każdej gminy muszą być utworzone obwody, w których lokale wyborcze są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych. W gminie Nowy Tomyśl takich lokali jest 6. Informacja o ich siedzibach i numerach podana były w formie obwieszczenia Burmistrza i informacji w Biuletynie Informacji Publicznej gminy Nowy Tomyśl w terminie do 10.04.2015 r.

Wyborca niepełnosprawny mógł złożyć wniosek o dopisanie do obwodu przystosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych w dziale ewidencji ludności urzędu miejskiego w terminie do 27.04.2015 r.)

Radny Wojciech Andryszczyk – zgłosił sprostowanie do wypowiedzi pana przewodniczącego Rady, w odniesieniu do zmiany terminu sesji. Wyjaśnił, iż jako członek Gminnej Rady Działalności Pożytku Publicznego nic o szkoleniu nie wie i nie zgłaszał chęci udziału w tym szkoleniu wyjazdowym.

Ad.13.

Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Marcin Brambor po zrealizowaniu całości porządku obrad o godzinie 17:15, dokonał zamknięcia obrad **VIII Sesji Rady Miejskiej** w Nowym Tomyślu w kadencji 2014-2018.

Protokołowała
Stefania Twardowska

Przewodniczący Rady Miejskiej
mgr Marcin Brambor

Treść protokołu i nagranie z obrad sesji opublikowane zostało na stronie internetowej gminy – <http://bip.nowytomysl.pl> w dziale Rada Miejska – protokoły z sesji RM, a wszystkie podjęte na tej sesji uchwały opublikowane zostały w dziale Rada Miejska – /Uchwały Rady Miejskiej/ Rejestr uchwał kadencji 2014-2018 – uchwały 2015r./

Przebieg obrad sesji jest do obejrzenia na stronie <http://tvk.smnt.pl> i retransmitowany w telewizji kablowej Spółdzielni Mieszkaniowej.