

**UCHWAŁA NR XLII/524/2021
RADY MIEJSKIEJ W NOWYM TOMYŚLU**

z dnia 22 grudnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu

Na podstawie art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się Radę Miejską w Nowym Tomyślu za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi z dnia 19 listopada 2021 r. na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu i postanawia się przekazać skargę Wojewodzie Wielkopolskiemu celem rozpatrzenia z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Nowego Tomyśla.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały Nr XLII/524/2021 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 22 grudnia 2021 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu

19 listopada 2021 r. wpłynęła skarga na Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu dotycząca nieudzielenia głosu mieszkance gminy Nowy Tomyśl, Renacie N. podczas XL sesji Rady Miejskiej z dnia 27 października 2021 r. oraz nieodczytania listu otwartego, który został dostarczony Przewodniczącemu.

Zgodnie z art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, *Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: 1) rady gminy, rady powiatu i sejmiku województwa - wojewoda,*

Art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przewiduje, że rada gminy właściwa jest do rozpoznania skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych w sprawach z zadań zleconych z zakresu administracji rządowej. Do żadnej z tych kategorii podmiotów nie należy przewodniczący rady gminy. Zgodnie z art. 20 Kodeksu postępowania administracyjnego właściwość rzeczową organu administracji publicznej ustala się według przepisów o zakresie jego działania, należy zatem stwierdzić, że kompetencje do rozpoznania przez radę gminy skargi na jej przewodniczącego nie wynikają także z ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Należy zgodzić się ze stanowiskiem reprezentowanym przez część wojewodów, że kompetencje do rozpoznania skargi na działalność przewodniczącego rady gminy ma wyłącznie wojewoda. Takie stanowisko zajął m.in. Wojewoda Podlaski w rozstrzygnięciu nadzorczym z 7 października 2010 r. (NK.II.AR.0911-150/2010), w którym stwierdził, że rada miejska jako organ stanowiący powinna działać wyłącznie na podstawie prawach i w jego granicach, dlatego niedopuszczalne jest podejmowanie przez nią działań bez wyraźnego upoważnienia ustawowego lub z jego przekroczeniem. Podobny pogląd zaprezentował także Wojewoda Zachodniopomorski w wystąpieniach pokontrolnych z 31 maja 2012 r. (zn. NK-1.431.1.16.2012.MZ), w których wskazał, że rady gmin często nie przekazują zgodnie z właściwością do wojewody skarg na swoich przewodniczących w ustawowym terminie. Jeżeli działanie przewodniczącego rady gminy związane jest z trybem pracy rady gminy, to może ono być traktowane jako działalność organu, tj. rady gminy. Zatem skarga na taką działalność przewodniczącego powinna być rozpatrywana w trybie i zgodnie z właściwością określoną w KPA.

Powyższą skargę należy traktować jako skargę dotyczącą trybu pracy rady gminy.

Przemawiają za tym także względy celowościowe „bowiem kontrola działalności przewodniczącego przez radę gminy, w której zwykle taki przewodniczący dysponuje większością głosów, nie byłaby skuteczna. Wniosek ten może potwierdzić fakt, że w większości wypadków, w których rady gmin rozpatrywały skargę na swojego przewodniczącego, sprawa kończyła się wydaniem uchwały o bezzasadności skargi, a uchwała taka nie mogła już podlegać kontroli sądowo-administracyjnej ze względu na brak właściwości sądów administracyjnych do rozpoznania skarg na uchwałę w tym zakresie (zob. K. Pawlik: „Jak organ rozpoznaje skargę na przewodniczącego rady”; „Gazeta Samorządu i Administracji” 10/2015 z 20 maja 2015 r., str. 22).

Ja już zostało nadmienione, praktyka organów nadzoru (wojewodów), ale przede wszystkim wykładnia celowościowa przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przemawiają za tym, że organem właściwym do rozpatrzenia skarg na przewodniczącego rady gminy jest ten sam organ, który posiada kompetencję do rozpatrywania skarg na działalność rady gminy, a więc wojewoda. Trudno bowiem wywodzić kompetencję rady gminy do rozpatrywania skargi na jej przewodniczącego z przepisów ustrojowych zawartych w przepisach wymienionej ustawy o samorządzie gminnym, a w szczególności art. 19 ust. 2 tej ustawy, który dotyczy powoływania i odwoływania przewodniczącego rady gminy. Postępowanie skargowe jest unormowane w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego i na ich gruncie w pierwszej kolejności należy dokonywać wykładni w zakresie organów właściwych do rozpatrzenia skargi. Co więcej, przepis art. 229 pkt 1 wyraźnie określa, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organami właściwymi do rozpatrzenia skargi są organy wskazane w tym przepisie. Żaden przepis szczególny nie określa organu właściwego do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego rady gminy, w szczególności przepisów takich nie zawiera ustawa

o samorządzie gminnym. Dlatego przepisami prawa, z których należy wywodzić taką kompetencję są wyłącznie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym zasadnym jest przekazanie skargi przez Radę Miejską w Nowym Tomysłu na Przewodniczącego Rady Miejskiej Wojewodzie Wielkopolskiemu.