

Projekt

z dnia 14 lipca 2022 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W NOWYM TOMYŚLU**

z dnia 2022 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi SO.0012.6.2.2022 na działalność Burmistrza Nowego
Tomyśla z dnia 11 marca 2022 roku**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2022 r., poz. 559 ze zm.) oraz art. 231 § 1 w związku z art. 229 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) uchwala się co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę SO.0012.6.2.2022. z dnia 11 marca 2022 r. na działalność Burmistrza Nowego Tomyśla za(zasadną/bezzasadną).

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały nr ~~LIV~~ /2022 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 2022 r.
w sprawie rozpatrzenia skargi SO.0012.6.2.2022 : na działalność Burmistrza Nowego
Tomyśla z dnia 11 marca 2022 roku.

Pismem NP-VI.1411.11.2022.1 z dnia 8 kwietnia 2022 r. Wojewoda Wielkopolski nadesłał - zgodnie z właściwością - Skargę SO.0012.6.2.2022, w której Skarżący zarzuca Burmistrzowi Nowego Tomyśla - jak wynika z treści - całokształt działań Burmistrza Nowego Tomyśla mające na celu paraliż funkcjonowania NAP Polonia w Nowym Tomyślu. Wojewoda Wielkopolski w swoim piśmie słusznie wskazał, że adresatem Skargi jest Rada Miejska w Nowym Tomyślu, albowiem autor tej Skargi wskazuje osobę Burmistrza Nowego Tomyśla jako podmiot, któremu zarzuca zachowania opisane w treści tej Skargi. Wynika to z treści art. 229 pkt 3 w związku z pkt 2 powołanej ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego: „Art. 229 Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: (...) 3) wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy;

Przewodniczący komisji Skarg Wniosków i Petycji zwołał posiedzenie komisji na dzień 20 maja br., w celu rozpatrzenia niniejszej Skargi. Na posiedzeniu członkowie Komisji zapoznali się z opinią prawną sporządzoną przez radcę prawnego, w której stwierdza, że „działanie Burmistrza w zakresie opisanym w Skardze nie może być traktowane jako bezprawne, gdyż nie narusza jego uprawnień nadanych w powołanej uchwale Rady Miejskiej, podjętej zresztą w oparciu o przepisy art. 27 ust. 2, art. 28 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (obecnie Dz. U. z 2020 r., poz. 1133 ze zm.) oraz w zgodzie z art. 221 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (obecnie: Dz. U. z 2021 r., poz. 305 ze zm.)”.

Na posiedzeniu komisji Skarżący zwrócił się z zapytaniem, czy Burmistrz ma prawo ograniczać dostęp Skarżącego do korzystania ze Stadionu Miejskiego. Członkowie komisji zwrócili się z tym zapytaniem do kancelarii Radcy Prawnego WOKKiS-u. W odpowiedzi uzyskali informację, że zasady korzystania ze stadionu miejskiego uregulowane zostały w Regulaminie korzystania ze Stadionu Miejskiego w Nowym Tomyślu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały Nr XXXVI/448/2021 Rady Miejskiej w Nowym Tomyślu z dnia 30 czerwca 2021 r. w sprawie regulaminów korzystania z gminnych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej stanowiących własność Gminy Nowy Tomyśl. Z postanowień § 2 ust. 1 Regulaminu stadionu wynika, iż stadion nie jest powszechnie dostępny, a udostępnienie organizatorowi imprezy, stadionu lub jego części, następuje na podstawie umowy zawartej przez organizatora imprezy z administratorem stadionu, na zasadach określonych w tej umowie oraz regulaminie. (ust. 3). W związku z tym, że stadion nie jest powszechnie dostępny (o czym zdecydowała Rada Miejska uchwalając Regulamin) to zgodnie z postanowieniami Regulaminu z tego obiektu mogą korzystać tylko podmioty, które mają zawartą umowę z administratorem stadionu, którym jest Ośrodek Sportu i Rekreacji w Nowym Tomyślu. W świetle obowiązującego Regulaminu Stadionu Miejskiego w Nowym Tomyślu administrator obiektu nie ma obowiązku udostępniania stadionu wszystkim zainteresowanym podmiotom, a by móc korzystać z tego obiektu należy zawrzeć umowę z administratorem. Skarżący nie zgodził się z przywołaną opinią prawną.

Stanowisko komisji: Członkowie komisji na posiedzeniu w dniu 24 czerwca br. wstrzymali się od wydania opinii w tej sprawie, pozostawiając podjęcie decyzji radnym Rady Miejskiej.

Wobec powyższego postanawia się jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ

Marek Ratajczak